



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

04 декабря 2023 г.

Дело № А53-29020/23

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2023 г.

Полный текст решения изготовлен 04 декабря 2023 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Бутенко при ведении протокола секретарем судебного заседания Скляренко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-29020/23 по исковому заявлению Администрации Миллеровского городского поселения (ОГРН: 1056149014140, ИНН: 6149010660) к обществу с ограниченной ответственностью "Техпроектнадзор" (ОГРН: 1056121005929, ИНН: 6121009337) о взыскании,
3-е лицо: ГАУ РО "Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий"

при участии:

от истца: представитель не явился,

от ответчика: представитель Корсун Н.И. по доверенности от 29.08.2023, директор Ростокин Ю.Б., паспорт

от третьего лица: представитель Тарановская С.А. по доверенности № 333 от 15.08.2022

установил: Администрация Миллеровского городского поселения обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Техпроектнадзор" о взыскании денежных средств в размере 580 000 рублей, оплаченных по муниципальному контракту от 24.10.2022 № 2022.1163863.

Определением суда от 17.08.2023 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, раскрытия доказательств, их подтверждающих, представления дополнительных доказательств, суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, о чем 04.10.2023 вынесено определение.

Определением суда от 23.10.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов».

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Представитель ответчика против заявленных требований возражал, представил дополнительные возражения на исковое заявление, по существу которых указал на то, что государственная экспертиза документации не пройдена в связи с расторжением договора экспертизы по инициативе истца. Дополнительным соглашением от 01.12.2022 № 1 внесены изменения в муниципальный контракт, в соответствии с которыми обязанность по передаче документации на экспертизу возложена на заказчика. Заявлено ходатайство об истребовании у третьего лица копии договора № 10032-ПСС/2022 от 19.12.2022.

Представленные ответчиком документов судом приобщены к материалам дела. Ходатайство об истребовании принято к рассмотрению.

Представитель третьего лица в судебное заседание явился, представил пояснения, по существу которых указал, что ООО «Техпроектнадзор» с заявлением о проведении экспертизы не обращалось. Между ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов» и Администрацией Миллеровского городского поселения был заключен договор № 1032-ПСС/2022 от 19.12.2022 на проведение экспертизы сметной стоимости, который расторгнут соглашением от 14.02.2023. Представителем третьего лица представлены копии дела проверки определения сметной стоимости №1032-ПСС/2022, в том числе договор.

Судом указанные документы приобщены к материалам дела.

С учетом представленных 3-им лицом документов, процессуальные основания для их истребования отсутствуют.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неявка в судебное заседание представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства дела, не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся материалам, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть исковое заявление по существу в отсутствие представителя истца.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Между Администрацией Миллеровского городского поселения (заказчик) и ООО «Техпроектнадзор» (исполнитель) 24.10.2022 заключен муниципальный контракт № 2022.1163863, предметом которого являлось оказание услуги по разработке рабочей и корректировке сметной документации, а также получению положительного заключения проверки определения сметной стоимости в ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов», по условиям которого ответчик принял на себя обязательства по оказанию услуг, а истец обязался оказанные услуги оплатить.

Согласно пункту 4.1 контракта, стоимость услуг составляет 580 000 рублей.

Условиями контракта предусмотрено, что исполнитель обязуется выполнить услуги по контракту в полном объеме в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1) и сметой на проектные и изыскательные работы (Приложение № 2).

Согласно пункту 3.1 контракта, исполнитель выполняет указанные услуги с момента подписания контракта до 19.12.2022.

Истец указывает, что выполнил свои обязательства по оплате в полном объеме, однако оплаченные услуги ответчиком оказаны не в полном объеме, поскольку отсутствует положительное заключение ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов»: проверки определения сметной стоимости, а также отсутствует: разработка проекта в границах земельных участков с кадастровыми номерами: 61:54:0084301:32, 61:54:0084201:13, в разделе 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» подраздела «Система электроснабжения», подраздела «Система водоснабжения».

В связи с нарушением срока выполнения работ, истец в соответствии с п. 5, ст. 34 Федерального закона № 44 от 05.04.2013, разделом 6 муниципального контракта, произвел начисление пени в размере 27 695 рублей.

Истцом в адрес ответчика 24.03.2023 направлена претензия с требованием об исполнении обязательств по контракту. Однако, указанная претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Правоотношения сторон подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту государственным заказчиком выступают государственный орган, обладающий необходимыми инвестиционными ресурсами, или организация, наделенная соответствующим государственным органом правом распоряжаться такими ресурсами, а подрядчиком - юридическое лицо или гражданин.

В силу статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 2 статьи 761 Гражданского кодекса Российской Федерации при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы.

В силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 (пункт 20), сформулирована правовая позиция, согласно которой прекращение договора подряда не должно приводить к освобождению заказчика от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность. Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты).

В обоснование заявленных требований, истец ссылается на то, что произвел оплату услуг, предусмотренных муниципальным контрактом от 24.10.2022 № 2022.1163863, предметом которого являлось оказание услуги по разработке рабочей и корректировке сметной документации, а также получению положительного заключения проверки определения сметной стоимости в ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов», в сумме 580 000 рублей. Однако, ответчиком работы выполнены ненадлежащим образом, поскольку отсутствует положительное заключение ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов», а также разработка проекта в границах земельных участков с кадастровыми номерами: 61:54:0084301:32, 61:54:0084201:13, в разделе 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» подраздела «Система электроснабжения», подраздела «Система водоснабжения». Указанный результат работ для истца не имеет потребительской ценности, в связи с чем полагает, что денежные средства 580 000 рублей являются неосновательным обогащением ответчика.

Ответчик, против заявленных требований возражал, указав, что услуги оказаны в соответствии с условиями контракта, с учетом вносившихся сторонами изменений.

Указанный довод подтверждается материалами дела и принят судом по следующим основаниям.

Как следует из представленного в материалы дела протокола № 1 от 01.12.2022, стороны согласовали внесение изменений в приложение № 1 Технического задания в пункт 10 раздела № 5 подраздел «Система энергоснабжения», подраздел «Система водоотведения» о том, что они не проходят оценку соответствия в ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов».

Также указанным протоколом согласовано внесение изменений в пункт 8 приложения 1 муниципального контракта «Границы разработки проекта» о том, что на земельных участках с КН 61:54:0084301:32, 61:54:0084201:13 выполняются работы только по прокладке электрических кабелей для подключения ранее установленных опор.

Таким образом, сторонами согласовано внесение изменений в контракт в указанной части.

Кроме того, ответчиком в обоснование позиции о надлежащем исполнении обязательств по контракту в материалы дела представлены локальные сметные расчеты, ведомость объема работ, конъюнктурный анализ от 08.12.2022.

Согласно представленной накладной № 62 от 19.12.2022 ответчик передал, а истец принял следующую документацию по объекту «Благоустройство гор. Парка культуры и отдыха им. Романенко А.С. в г. Миллерово ул. 20 лет РККА, 39:

- Раздел 1 «Пояснительная записка»;
- Раздел 2 «Схема планирования организации земельного участка»;
- Раздел 5а «Система электроснабжения»;
- Подраздел 1 «Система водоснабжения»;
- Раздел 12 «Сметная на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства»;
- Проектная документация на электронном носителе.

Кроме того, ответчиком представлены акт приемки выполненных работ от 15.12.2022, справка о стоимости выполненных работ от 15.08.2022, подписанные сторонами без замечаний.

Также ответчиком представлено дополнительное соглашение № 1 от 01.12.2022 к муниципальному контракту, которым раздел 1 муниципального контракта дополнен пунктом 1.2 в соответствии с которым, после получения сметной документации по объекту от исполнителя, заказчик передает указанную документацию в ГАУ РО «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» для прохождения проверки определения сметной стоимости. Исполнитель обеспечивает сопровождение сметной документации при прохождении экспертизы.

Таким образом, обязанность по передаче документации для проведения экспертизы возложена на истца.

Как следует из представленной в материалы дела переписки сторон, в ходе проверки документации ГАУ РО «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» ответчиком были устранены все замечания, выявленные экспертом, и предоставлена откорректированная сметная документация на утверждение заказчику.

Вместе с тем, заказчик смету не утвердил и продлил срок прохождения проверки в ГАУ РО «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий», а впоследствии, 14.02.2023 заключил соглашение о расторжении договора №1032-ПСС от 19.12.2022.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании неотработанного аванса неправомерно, в связи с чем в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 580 000 рублей надлежит отказать.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока оказания работ в размере 27 695 рублей.

Частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (часть 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 6.1 контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Условиями контракта предусмотрено, что работы должны быть выполнены в срок до 19.12.2022.

Как ранее установлено судом, результат оказания услуг передан ответчиком и принят истцом без замечаний на основании акта выполненных работ от 15.12.2022.

При таких обстоятельствах, обязательства по контракту ответчиком исполнены в установленный срок, в связи с чем, основания для взыскания неустойки отсутствуют.

В удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки надлежит отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине подлежат возложению на истца, который в соответствии с пунктом 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 169-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.П. Бутенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.03.2023 9:11:00
Кому выдана Бутенко Зинаида Петровна