

Общество с ограниченной ответственностью «СТД Шуз»

ОГРН 1136195004549 ИНН 6167121589

344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 71-73-75 литер Ч офис 3

Д О В Е Р Е Н Н О С Т Ь

г. Ростов-на-Дону

30 мая 2022 г.

Настоящей доверенностью **Общество с Ограниченной Ответственностью «СТД ШУЗ»** в лице **Генерального директора Лысенко Дениса Владимировича**, действующей на основании Устава уполномочивает:

Пасечникова Василия Ивановича 17.11.1988 г.р., паспорт: _____, _____

Корсун Наталью Ивановну, 21 апреля 1975 года, гражданство: Российская Федерация, пол: _____

быть его представителем в федеральных арбитражных судах, судах общей юрисдикции, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, действовать по договорам заключённым между контрагентами об оказании юридических услуг, в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях и иных организациях, перед всеми физическими и юридическими лицами со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику, третьему лицу, в том числе с правом совершать от имени Доверителя все правовыми действия включая, но не ограничиваясь: получении заверенных копий документов; подавать в суды заявления (заявления, жалобы, встречные иски), отзывы на исковые заявления, заявления об обеспечении иска, заявлять ходатайства, обжаловать все действия и акты, в том числе решения, постановления, определения, предписания и требования; подписывать и подавать, исковые заявления, апелляционные и кассационные жалобы, уточнения, дополнения, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; заключать мировые соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам; получать на руки все акты и иные необходимые документы, в том числе решения, постановления и определения, исполнительные листы и иные документы; удостоверить верность копий документов; совершать любые иные действия, необходимые для защиты интересов Доверителя при осуществлении полномочий по настоящей доверенности, а также подписания заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и предъявления его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, представления интересов в службе судебных приставов, предъявления исполнительного листа к взысканию и отзыв исполнительного листа, с правом обжалования действий судебного пристава, с правом подписания заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, с правом подачи и получения любых актов и документов, представление интересов в налоговых органах с правом получения и подачи любых документов, с правом подписи за Общества.

Доверенность выдана без права передоверия
Доверенность выдана сроком на 12 (месяцев).

**Генеральный директор
ООО «СТД ШУЗ»**



Лысенко Д.В.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

19 января 2023 г.

Дело № А53-4277/20

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2023 г.
Полный текст решения изготовлен 19 января 2023 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Захарченко О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковалевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СТД Шуз» о пересмотре решения от 15.09.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела по исковому заявлению Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (ИНН 6152000398, ОГРН 1026103305304) к обществу с ограниченной ответственностью «СТД Шуз» (ИНН 6167121589, ОГРН 1136195004549), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области о взыскании 405 821,07 руб. задолженности, 12 372,91 руб. пени, пени по день фактической оплаты, в отсутствие представителей участвующих в деле лиц

установил:

Департамент имущественно – земельных отношений города Ростова-на-Дону обратился в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СТД Шуз» о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка от 11.11.2003 № 24794 в размере 405 821,07 рублей за период с 21.03.2019 по 30.09.2019, 12 372,91 руб. пени за период с 21.06.2019 по 11.12.2019, пени, начисленные на сумму 405 821,07 руб. за период с 12.12.2019 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021, исковые требования удовлетворены.

15.12.2022 ответчик обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представлен отзыв на заявление.

Третье лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыв не представлен.

На основании ст. 156 АПК РФ, дело рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о возможности удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам установлены в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом перечень указанных оснований является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление от 30.06.2011 N 52) существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В пункте 4 постановления от 30.06.2011 N 52 разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Предусмотренные в Кодексе основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности,

что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Решением арбитражного суда от 15.09.2020 с общества с ограниченной ответственностью «СТД Шуз» в пользу Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону взыскано 405 821 рубль 07 копеек задолженности по арендной плате, 12 372 рубля 91 копейку пени, пени, начисленные на сумму 405 821 рубль 07 копеек за период с 12.12.2019 по день фактической оплаты задолженности.

В оспариваемом решении судом принята для определения арендной платы кадастровая стоимость земельного участка в размере 29 488 151 рублей.

Решением Ростовского областного суда от 18.07.2022 по делу № 3а-118/2022, кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 61:44:0031476:29 установлена в размере 21 260 000 руб., равной его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2014, датой подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости суд указал считать 17.01.2022.

Согласно выпискам из ЕГРН от 08.11.22 и 20.09.22 датой применения кадастровой стоимости в размере 21 260 000 рублей, является 29.12.2014.

Истец указал, что с учетом установленной решением суда от 18.07.2022 кадастровой стоимости земельного участка, размер арендной платы, взыскиваемый истцом за спорный период в рамках дела № А53-4277/20, уменьшится на 27,904% и составит 292 580 руб.

Указанные данные существовали на момент принятия Арбитражным судом Ростовской области решения от 15.09.2020 года по настоящему делу, так как кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 61:44:0031476:29 подлежит применению с 29.12.2014.

При известности данных обстоятельств результат, а именно размер арендной платы за пользование земельным участком с кадастровым номером 61:44:0031476:29, указанный в решении суда от 15.09.2020 мог быть установлен иным образом, что соответствует смыслу статьи 311 АПК РФ, согласно которой подобные обстоятельства являются основанием для пересмотра судебного акта.

Поскольку названное обстоятельство способно повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, суд считает необходимым удовлетворить заявление ответчика о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, судебного приказа, постановления, определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.09.2020 по делу №А53-4277/20 подлежит отмене по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ответчиком заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренный ч.1 ст. 312 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд,

принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта.

Согласно части 2 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном [статьей 117](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, указанный шестимесячный срок является предельно допустимым (пресекательным) для восстановления срока на обращение о пересмотре судебного акта и в пределах которого возможно восстановление процессуального срока на подачу соответствующего заявления.

Согласно пунктам 20 и 21 постановления N 52 в силу [части 2 статьи 312](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный трехмесячный срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть восстановлен судом при условии, если ходатайство о его восстановлении подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, и если суд признает причины пропуска срока уважительными.

В рассматриваемом случае основанием для пересмотра решения суда от 15.09.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам заявителем указано решение Ростовского областного суда от 18.07.2022 по делу № 3а-118/2022, в котором указано на новый размер кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 61:44:0031476:29, которая подлежит применению в расчетах задолженности по арендной плате, начиная с 29.12.2014.

С настоящим заявлением, датированным 20.12.2022, ответчик обратился в суд через систему «Мой арбитр» 15.12.2022.

Таким образом, в данном случае предельно допустимый шестимесячный срок заявителем не пропущен.

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный [статьей 117](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Данная правовая позиция изложена в [постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П.

Как разъяснено в [пункте 32](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках" при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного

решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

По мнению суда в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока приведены объективные и уважительные, причины, препятствующие своевременному обращению с настоящим заявлением.

С учетом заявленных доводов и в целях обеспечения конституционного права заявителя на судебную защиту суд признает пропуск срока на предъявление заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам уважительным, а срок подлежащим восстановлению.

В соответствии с ч. 2 ст. 317 АПК РФ в случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном Кодексом.

Руководствуясь статьями 311, 317, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СТД Шуз» о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Восстановить обществу с ограниченной ответственностью «СТД Шуз» срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15 сентября 2020 г. по делу №А53-4277/20 отменить по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Назначить предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на **14 февраля 2023 в 14 час. 30 мин.** в помещении Арбитражного суда Ростовской области по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13, каб. № 345.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству лицам, участвующим в деле, надлежит совершить:

Истцу: информационный расчет суммы иска с учетом судебного акта апелляционной инстанции по делу №А53-17409/22

Ответчику: контррасчет суммы иска.

Адрес электронной почты суда: info@rostov.arbitr.ru; телефон справочной службы суда: (863) 282-84-44; телефон помощника судьи, секретаря судебного заседания 8 (863) 282-84-38; факс 7 судебного состава (863) 269-47-96.

Судья

О.П. Захарченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 26.01.2022 11:53:12

Кому выдана Захарченко Ольга Петровна