



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

30 мая 2017 г.

Дело № А53-32338/16

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 30 мая 2017 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Меленчука И. С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондаревой М. Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича (ОГРНИП 304615423800201 ИНН 615401469994) к акционерному обществу «Корпорация Союзгидроспецстрой» (ОГРН 1027700054337 ИНН 7706218876)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Монтажспецстрой» (ОГРН1146154005601 ИНН 6154135802)

о взыскании задолженности, пени и процентов по денежному обязательству в общей сумме 2 155 634,18 руб.,

при участии:

от истца – представитель не явился,

от ответчика – представитель Пасечников В.И., по доверенности от 05.12.2016,

от третьего лица – представитель не явился,

эксперт – Романенко Валерий Григорьевич,

установил: индивидуальный предприниматель Фомин Василий Васильевич обратилось в суд с иском к АО «Корпорация Союзгидроспецстрой» о взыскании 2 155 634,18 руб., из них - 1 604 458,18 руб. задолженности, 467 747 руб. пени, 83 429 руб. процентов по денежному обязательству в порядке статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ по договорам поставки № ИС-785/1-15-пост от 31.08.2015 и № ИС-792/1-15-пост от 08.09.2015.

Указанная редакция исковых требований принята к рассмотрению определением суда от 26.12.2016.

Истец и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились.

Дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом извещенных истца и третьего лица в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

К материалам дела судом приобщены представленные истцом дополнительные пояснения.

В судебном заседании опрошен эксперт Романенко Валерий Григорьевич, который подтвердил выводы экспертного заключения. В судебном заседании эксперт пояснил, что осмотр объекта он не проводил, так как на настоящий момент недостатки уже устранены. Эксперт пояснил, что экспертиза проводилась на основании актов о приёмке товара, составленных заказчиком, где имеются указания на объёмы и виды недостатков, в частности, отсутствие пескоструйной обработки конструкций.

Недостатки обнаружены по договору № 785. Что же касается договора № 792, то при исполнении данного договора недостатки не выявлены, так как акты приёмки по данному договору подписаны обеими сторонами без замечаний и претензий, имеются акты приёмки работ по форме КС-2.

Объём допущенных недостатков определён экспертом по актам входного контроля, в которых имеется вес поставленного металла. На основании проекта эксперт определил виды и площадь поставленных изделий, и далее необработанную площадь изделий. Фактический вес изделий от проектного отличался, и эксперт произвёл расчёт от фактического веса поставки, рассчитав фактическую площадь поверхности изделий. Из данных величин экспертом были выведены объёмы работ. При этом цена работ принята с учётом территориальных расценок, действовавших в спорный период (очистка песком, огрунтовка и окраска), но типы грунтовки и окраски изменены на фактически использованные фирмы ЙОТУН.

В соответствии с заключением эксперта стоимость качественно выполненных работ и поставленной продукции составляет 3 538 145,52 руб. (за вычетом стоимости устранения недостатков). Эксперт пояснил, что определить недостатки возможно только по имеющимся документам. Исполнитель должен был составить акты скрытых работ. Однако, фактически акты скрытых работ не составлялся.

В судебном заседании приобщен дополнительный отзыв ответчика, а также представленное ответчиком письмо от 23.03.2016.

В судебном заседании 18.05.2017 объявлен перерыв до 22.05.2017 до 9 час. 30 мин. в целях предоставления истцом возражений на дополнительный отзыв, ответчиком – обобщённых письменных пояснений с обоснованием соблюдения порядка дефектовки, обоснованием факта признания поставщиком дефектов и контррасчёта задолженности и штрафных санкций.

После перерыва истец и третье лицо не явились. В судебном заседании приобщены письменные пояснения ответчика.

Для проверки ответчиком расчёта неустойки в судебном заседании объявлен перерыв до 22.05.2017 до 17 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя ответчика. К материалам дела приобщены дополнительные письменные пояснения ответчика, содержащие контррасчёт неустойки с приложением платежных поручений.

В целях представления ответчиком обобщённых письменных пояснений с контррасчётом задолженности, пени и процентов за неисполнение денежного обязательства по каждому договору в отдельности с разнесением платежей по договорам и отдельным поставкам качественного товара в судебном заседании 22.05.2017 объявлен перерыв до 25.05.2017 до 9 час. 00 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя ответчик. К материалам дела приобщены дополнительные пояснения ответчика и контррасчёт штрафных санкций с учётом выводов экспертного заключения.

При рассмотрении настоящего спора на основании материалов дела и пояснений сторон судом установлено следующее.

31.08.2015 между ООО «МонтажСпецСтрой» (поставщик) и ЗАО «Корпорация - «Союзгидроспецстрой» (покупатель) был заключен договор поставки № ИС-785/1-15-пост., в соответствии с пунктом 1.1. которого поставщик обязуется поставить

металлоконструкции (далее – продукцию), согласно чертежей ТНГ-413/5-14-3.51-КМ1, - КМ2 изм. 1 и изм. 2, -КМ3, -КМ4 и технического задания № 1 (Приложения № 1) для Трансформаторной подстанции ТП-15 общей массой 63,9603 тонны, а покупатель обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его по ценам и в количестве, предусмотренном в приложении № 2 к договору, на условиях, определённых договором.

Наименование, цена, стоимость, сроки поставки продукции указываются в Приложениях к договору.

Согласно пункту 2.1 договора количество и стоимость продукции по договору на момент его заключения указаны в приложении № 2 к договору и составили 4 457 500,32 руб. с учётом НДС 18 %. Сроки поставки указаны в приложении № 3 к договору (пункт 3.1 договора).

Пунктом 4.1. договора установлено, что покупатель за два дня до начала выполнения работ (разработка КМД, изготовление и поставка продукции) перечисляет на расчетный счет Поставщика авансовый платеж в размере 2 674 500 руб. с учётом НДС. Зачет аванса производится пропорционально готовности продукции. Окончательный расчет по договору, согласно пункту 4.2. договора, покупатель производит в течение трех банковских дней после получения сообщения поставщика о готовности поставки партии продукции.

Как следует из пункта 4.4 договора, поставка продукции (партии продукции) осуществляется поставщиком в течение двух календарных дней после поступления денежных средств от покупателя на расчётный счёт поставщика.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае возникновения претензий составление акта является обязательным. В случае обнаружения недостатков по качеству продукции покупатель вправе потребовать от поставщика:

- безвозмездного устранения недостатков в согласованные сторонами сроки; возмещения;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, если покупатель по согласованию с поставщиком устраняет их самостоятельно или с привлечением третьих лиц по согласованной сторонами калькуляции.

В пункте 6.5 договора поставщик гарантирует соответствие качества поставленной им продукции требованиям, предъявляемым к данному виду продукции, а также требованиям, установленным «Техническим заданием на изготовление металлоконструкций и закладных деталей» к договору. В случае обнаружения дефектов (недостатков, брака), покупатель извещает поставщика об обнаруженных дефектах и стороны составляют двухсторонний акт о браке. В этом случае поставщик обязан заменить дефектную продукцию в срок, согласованный сторонами. В случае если покупатель не предъявил претензий в указанные сроки, если дефекты возможно было обнаружить в эти сроки, продукция считается принятой.

Во исполнение договора поставки № ИС-785/1-15-пост от 31.08.2015 ООО «МонтажСпецСтрой» поставил в адрес покупателя продукцию на сумму 5 055 580,13 рублей, согласно следующим товарным накладным: № 299 от 31.08.15; № 303 от 04.09.15; № 488 от 27.10.15; № 525 от 05.11.2015, № 537 от 10.11.2015, № 560 от 17.11.2015, № 566 от 18.11.2015, № 568 от 18.11.2015, № 594 от 24.11.2015, № 596 от 24.11.2015, № 663 от 07.12.2015, № 13 от 29.01.2016, № 18 от 01.02.2016, № 21 от 01.02.2016.

В связи с тем, что товар, поставленный в рамках указанного договора, был оплачен ответчиком частично, не в полном объёме, истец заявляет о наличии у ответчика задолженности по договору поставки № ИС-785/1-15-пост от 31.08.2015 в сумме 1 403 827,12 руб.

Также между теми же сторонами: ООО «МонтажСпецСтрой» (поставщик) и ЗАО «Корпорация - «Союзгидроспецстрой» (покупатель) 08.09.2015 был заключен договор поставки № ИС-792/1-15-пост., в соответствии с пунктом 1.1. которого Поставщик

обязуется поставить закладные детали и металлоконструкции (продукцию), согласно чертежам ТНГ-412/2-13-10.10-КМ1,-КМ2,-КЖ1,-КЖ2 и Приложения № 1 (техническое задание № 1) для Азотной станции общей массой 8,9118 тонны, Покупатель принять и оплатить по ценам и в количестве, предусмотренном в Приложении № 2 к договору, на условиях, определенных договором.

Согласно пункту 2.1 договора количество и стоимость продукции по договору на момент его заключения указаны в приложении № 2 к договору и составили 606 708,63 руб. с учётом НДС 18 %. Сроки поставки указаны в приложении № 3 к договору (пункт 3.1 договора).

Пунктом 4.1. договора установлено, что Покупатель за два дня до начала выполнения работ (разработка КМД, изготовление и поставка Продукции) перечисляет на расчетный счет Поставщика авансовый платеж в размере 364 025 руб. с учётом НДС 18 %. Зачет аванса производится пропорционально готовности Продукции. Окончательный расчет по договору, согласно пункту 4.2., покупатель производит в течение 3-х банковских дней после получения сообщения поставщика о готовности поставки партии продукции.

Как следует из пункта 4.4 договора, поставка продукции (партии продукции) осуществляется поставщиком в течение двух календарных дней после поступления денежных средств от покупателя на расчетный счёт поставщика.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае возникновения претензий составление акта является обязательным. В случае обнаружения недостатков по качеству продукции покупатель вправе потребовать от поставщика:

- безвозмездного устранения недостатков в согласованные сторонами сроки; возмещения;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, если покупатель по согласованию с поставщиком устраняет их самостоятельно или с привлечением третьих лиц по согласованной сторонами калькуляции.

В пункте 6.5 договора поставщик гарантирует соответствие качества поставленной им продукции требованиям, предъявляемым к данному виду продукции, а также требованиям, установленным «Техническим заданием на изготовление металлоконструкций и закладных деталей» к договору. В случае обнаружения дефектов (недостатков, брака), покупатель извещает поставщика об обнаруженных дефектах и стороны составляют двухсторонний акт о браке. В этом случае поставщик обязан заменить дефектную продукцию в срок, согласованный сторонами. В случае если покупатель не предъявил претензий в указанные сроки, если дефекты возможно было обнаружить в эти сроки, продукция считается принятой.

Во исполнение договора поставки № ИС-792/1-15-пост. от 08.09.2015 ООО «МонтажСпецСтрой» поставил в адрес покупателя продукцию на сумму 664 656,06 руб., согласно следующим товарным накладным: № 524 от 05.11.15, № 126 от 15.02.2016, № 202 от 29.02.2016.

В связи с тем, что товар, поставленный в рамках указанного договора, был оплачен ответчиком частично, не в полном объёме, истец заявляет о наличии у ответчика задолженности по договору поставки № ИС-792/1-15-пост. от 08.09.2015 в сумме 200 631,06 руб.

Пунктом 8.5 договора поставки № ИС-785/1-15-пост, предусмотрено, что в случае нарушения или невыполнения своих обязательств Покупателем по настоящему Договору, Поставщик вправе потребовать уплатить пеню в размере 0,1% от не вовремя выплаченной суммы за каждый день просрочки, но сумма пени не может превышать 30% от общей стоимости Договора.

Общая стоимость договора составляет 5 055 580,13 рублей, 30% от данной суммы — 1 516 674,03 рублей. Сумма пени по договору поставки № ИС-785/1-15-пост, от

31.08.2015г., согласно расчета, составляет 414 456,91 рублей (согласно первоначальной редакции заявленных истцом требований).

Пунктом 8.5 договора поставки № ИС-792/1-15-пост, предусмотрено, что в случае нарушения или невыполнения своих обязательств Покупателем по настоящему Договору, Поставщик вправе потребовать уплатить пеню в размере 0,1% от не вовремя выплаченной суммы за каждый день просрочки, но сумма пени не может превышать 30% от общей стоимости Договора.

Общая стоимость договора составляет 664 656,06 рублей, 30% от данной суммы - 199 396,81 рублей. Сумма пени по Договору поставки № ИС-792/1-15-пост, от 08.09.2015г., согласно расчета, составляет 46 747,03 рублей (согласно первоначальной редакции заявленных истцом требований).

Таким образом, истцом предъявлено к ответчику требование о взыскании пени по двум договорам в общей сумме 467 747 руб. за периоды с 19.11.2015 по 19.10.2016. (согласно уточнённым требованиям истца, принятых к рассмотрению суда определением от 26.12.2016).

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 83 429 руб. процентов по денежному обязательству в порядке статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 31.12.2015 по 31.07.2016.

По договору уступки права требования б/н от 13.09.2016, заключенному между ООО «МонтажСпецСтрой», (цедентом), и истцом ИП Фоминым Василием Васильевичем (цессионарием), ООО «МонтажСпецСтрой» уступило право требования оплаты задолженности, неустойки, убытков, а так же процентов, предусмотренных статьями 317,1; 395 ГК РФ, которые могут быть начислены и предъявлены до момента исполнения основного обязательства, вытекающие из договора поставки товара № ИС-785/1-15-пост. от 31.08.2015г. и договора поставки № ИС-792/1-15-пост, от 08.09.2015г.

В связи с неоплатой поставленного товара в полном объеме ООО «МонтажСпецСтрой», правопродшественником истца, направлялись в адрес ответчика претензии с требованием об оплате задолженности, пени и процентов по денежному обязательству в порядке статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые были оставлены без ответа, что и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, законных интересов.

Правовое положение участников гражданского оборота в силу статей 2, 3 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется гражданским законодательством, состоящим из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных Федеральных законов.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Техническими заданиями № 1 к договорам поставки от 31.08.2015 г., 08.09.2015 г., а так же к дополнительному соглашению № 1 от 11.01.2016 г. определено, что в состав работ ООО «Монтажспецстрой» входит изготовление металлоконструкций, подготовка к покрытию и покрытие антикоррозийной защитой в соответствии с рекомендациями фирмы «Jotun» (Т2 ЛД 42,49,73).

Таким образом, заключённые между сторонами договоры являются смешанными, с элементами подряда и поставки, правовое регулирование которых осуществляется в порядке, предусмотренном главами 30, 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (исполнитель) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю. Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Пунктом 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Статья 513 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагает на покупателя обязанность совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Согласно статье 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Возражая против заявленных исковых требований, ответчик заявляет о наличии недостатков товаров, поставленных в рамках договора от 31.08.2015 № 785.

В соответствии с рекомендациями фирмы «Jotun» (т. 4, л.д. 29) подготовка к покрытию и покрытие поверхностей углеродистой стали рекомендуется осуществлять в соответствии ISO8501-1 Sa 2 1/2, которые предусматривают сверхтщательную абразивную очистку. При осмотре без увеличительных приборов поверхность должна быть свободной от масла, прокатной окалины, грязи и смазки, коррозии и посторонних частиц (Таблица стр. 4 ISO).

На замечания по антикоррозийной защите ООО «Монтажспецстрой» направлено письмо от 24.12.2015 № 941 (т. 4, л.д.7) которое подтверждает, что поставленные по товарным накладным № 488 от 27.10.2015, № 537 от 10.11.2015, № 560 от 17.11.2015, № 504 24.11.2015 конструкции прошли лишь механическую обработку поверхностей в соответствии с St-2 ISO8501-1, что не отвечает требованиям Технического задания № 1 к договору № 785 от 31.01.2015 г.

На замечания по толщине лакокрасочного покрытия ООО «Монтажспецстрой» направлено письмо 10.12.2016 № 890, которым указано, что покрытие конструкций является временным на период транспортировки и монтажа, а нанесение основного слоя в течение трёх суток, однако указанное ООО «Монтажспецстрой» выполнено не было (т. 4, л.д. 27).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что конструкции, поставленные по товарным накладным № 488 от 27.10.2015, № 537 от 10.11.2015, № 560 от 17.11.2015, № 504 24.11.2015 общим весом 37,138 тонн не соответствуют требованиям технических заданий.

Кроме этого, указанные обстоятельства подтверждаются актом визуального осмотра металлоконструкций от 16.11.2015 г., которым зафиксировано, что элементы фальшпола не подвергались обработке абразивными материалами, инструментально установлено, что толщина покрытия не соответствует проектным данным (т.4, л.д. 76). Так, в отчёте фирмы «Jotun» от 01.12.2015 указано, вид покрытия схож с дефектами апельсиновой корки, что говорит о низком давлении распыла, малой вязкости материала и слишком быстрой испаряемости растворителя. Тест на адгезию показал, что поверхности были окрашены без абразивно-струйной обработки. Рекомендовано произвести абразивную обработку и нанести лакокрасочное покрытие в соответствии с требованиями (т. 3, л.д.1-6).

18.01.2016 ответчик повторно направил в адрес ООО «Монтажспецстрой» письменное уведомление № 31, с требованием устранить выявленные дефекты, с приложением акта от 16.11.2015, вместе с тем, подрядчик для устранения дефектов не явился, дефекты не устранил (т. 4, л.д. 56) – оставлено без удовлетворения.

Наличие недостатков подтверждается также актами входного контроля качества изделий № 5 и № 6, от 09.02.2016 года, согласно которым общая толщина защитного покрытия и применение материалов соответствует проектным данным, однако пескоструйная обработка конструкций перед нанесением лакокрасочных материалов не производилась, в связи с чем рекомендованная производителем лакокрасочных материалов степень очистки окрашиваемых поверхностей не достигнута (т. 4, л.д. 19-20).

Таким образом, зафиксировано неисполнение технического задания № 1 дополнительного соглашения № 1 от 11.01.2016 г., и относится к поставке по ТН №13 от 29.02.2016 г. общим весом 9, 562 тонн.

23.03.2016 г. в адрес ООО «Монтажспецстрой» были направлены акты входного контроля № 5 и № 6.

На основании вышеизложенного следует, что заактирован и подтверждён материалами дела общий объем поставок в размере 46,72 тонн, которые были изготовлены не в соответствии с техническими заданиями по договору № ИС-785/1-15-пос от 31.08.2015. Именно этот объем применялся экспертом для определения стоимости фактически некачественной продукции (стр. 14 заключения эксперта).

Письмом от 11.03.2016 г. №1160 ООО «Монтажспецстрой» уведомлен, что по поставленным конструкциям в соответствии с ТН от 29.02.2016 № 202 имеются отступления от договорённостей по поставке в объёме 8, 3 тонн, предложено явиться для устранения выявленных дефектов. Данная поставка произведена по договору от 08.09.2013 года и подтверждает что стоимость устранения дефектов, является даже больше чем определено судебной экспертизой, так как это обстоятельство экспертом не учтено, в связи с отсутствием акта дефектов.

Доказательств надлежащего исполнения своих обязательств ООО «Монтажспецстрой» не представлено, для составления совместного акта дефектов сторона не явилась, акты скрытых работ отсутствуют.

В целях устранения выявленных дефектов, а так же удовлетворения законных требований Заказчика ООО «Интерстрой» выразившихся письмами №386, №196, ответчиком привлечён для устранения дефектов ООО «ПожСтройСервис», что подтверждается договор субподряда № ИС-785/2-15-суб, от 16.03.2016 г.

Письмами от 20.11.2015 г. №101, 23.03.2016 г. № 200/1 ООО «Монтажспецстрой» уведомлен об устранении выявленных нарушений третьей стороной, возражений относительно предложенной организации не поступало.

При наличии возражений ответчика по качеству выполненных истцом работ в рамках спорных договоров поставки № ИС-785/1-15-пост от 31.08.2015 и № ИС-792/1-15-пост. от 08.09.2015 определением суда от 09.03.2017 производство по настоящему делу было приостановлено в связи удовлетворением ходатайства ответчика акционерного общества «Корпорация Союзгидроспецстрой» о назначении по делу судебной строительно-технической, товароведческой экспертизы. Производство экспертизы было поручено эксперту Романенко Валерию Григорьевичу - «Агентство экспертных и оценочных услуг». Перед экспертом поставлен следующий вопрос: «Какова стоимость фактически качественно изготовленных и поставленных обществом с ограниченной ответственностью «Монтажспецстрой» металлоконструкций по договорам поставки от 31.08.2015 № ИС-785/1-15-пост, от 08.09.2015 № ИС-792/1-15-пост с приложениями с учетом дополнительного соглашения № 1 от 11.01.2016 к договору № ИС-792/1-15-пост с приложением»?

В экспертном заключении Романенко Валерия Григорьевича - «Агентство экспертных и оценочных услуг» № 5/0317 определена общая стоимость некачественной продукции, которая составляет 1 736 569,60 руб. (табл.10 экспертного заключения).

Общая стоимость некачественной продукции в экспертном заключении определена с учетом площади металлоконструкций, по которым не проводились пескоструйные работы, но должны были проводиться (чертежи КМ2, КМ3, КМ4). Эта площадь определена в экспертном заключении по данным сравнительной таблицы и составляет 1 461,12 кв. м. (табл. 9 экспертного заключения).

Согласно данным сравнительной таблицы пескоструйные работы должны были проводиться по металлоконструкциям, поставляемым по следующим накладным в рамках договора № 785/1: № 488 от 27.10.2015 на сумму с НДС, равную 229 356,37 руб., № 537 от 10.11.2015 на сумму 1106081,87 руб., № 560 от 17.11.2015 на сумму 741 104,76 руб., № 504 от 24.11.2015 на сумму 784 035,13 руб., № 13 от 29.01.2016 на сумму 893 800,03 руб.

То есть, всего по накладным, по которым должны быть пескоструйные работы на сумму 3 754 378,16 руб.

Стоимость некачественной продукции по конкретной накладной определялась пропорционально фактической площади металлоконструкций, поставленных по этой накладной. Фактическая площадь металлоконструкций по каждой накладной определяется пропорционально объёму поставки по данной накладной. При этом объём качественной продукции по каждой накладной определяется как разность общего объёма

поставленной продукции по данной накладной и объема некачественной продукции по этой накладной.

Таким образом, стоимость качественной продукции, согласно выводам эксперта, составляет 3 538 145,52 руб.: 5 274 715,12 руб. (общий объем поставленной продукции по обоим договорам №№ 785 и 792) – 1 736 569,60 руб. (стоимость некачественного товара).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство по правилам части 4 статьи 71 АПК РФ подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Результаты экспертного исследования сторонами не оспорены, что следует из произведенных ответчиком пояснений с учетом выводов экспертизы и непредставления истцом письменных мотивированных возражений по существу экспертного заключения.

Вместе с тем, при расчете стоимости качественно выполненных работ экспертом не учтены 4 накладные на общую сумму 443 956,40 руб., в связи с отсутствием в них ссылок на спорный договор. При этом по поставкам по данным накладным у ответчика претензий не имелось. В связи с чем сумма 443 956,40 руб. суд суммирует с другими качественно выполненными работами, которые составляют 3 538 145,52 руб.

Таким образом, всего в рамках спорных договоров поставки № ИС-785/1-15-пост от 31.08.2015 и № ИС-792/1-15-пост от 08.09.2015 истцом качественно выполнено работ на сумму 3 982 101,92 руб.

Так как ответчиком произведена оплата поставленной продукции в общей сумме 4 115 778 руб., с учетом предусмотренного договорами авансирования поставок, то переплата ответчиком за качественный товар, поставленный в рамках спорных договоров, составляет 133 676,08 руб.

С учетом изложенного, задолженность ответчика перед истцом за качественно выполненные работы в рамках спорных договоров отсутствует, в связи с чем в заявленных исковых требованиях о взыскании задолженности следует отказать.

Доводы истца о том, что по спорным договорам продукция была принята ответчиком без замечаний по качеству, подлежат отклонению, поскольку ответчиком в разумные сроки в соответствии с договором было заявлено о недостатках. Ответчик приглашал истца для осмотра спорной продукции, кроме того, истец самостоятельно в ответах на претензии подтверждал наличие недостатков.

С учетом вышеизложенного, суд считает исковые требования заявлены необоснованно, в связи с чем они подлежат отклонению.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика 467 747 руб. пени и 83 429 руб. процентов по денежному обязательству в порядке статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку судом отклонены исковые требования о взыскании основной задолженности, то требование истца о взыскании пени, начисленной им на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 8.5 договора поставки, а также процентов по денежному обязательству по статье 317.1 Гражданского кодекса РФ также подлежит отклонению ввиду отсутствия со стороны ответчика фактической просрочки оплаты как авансовых платежей, так и платежей за поставленный товар с учетом условий спорных договоров о сроки оплаты.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича к акционерному обществу «Корпорация Союзгидроспецстрой» о взыскании задолженности, пени и процентов по денежному обязательству в общей сумме 2 155 634,18 руб. удовлетворению не подлежит.

В связи с проведением по делу судебной экспертизы и заявлением ходатайства ответчиком суд разрешает вопрос о распределении между сторонами судебных расходов по оплате судебной экспертизы в сумме 30 000 руб.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные стороной, в пользу которой принято решение суда, взыскиваются с другой стороны пропорционально удовлетворённым иском требованиям.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, стоимость судебной экспертизы в сумме 30 000 руб. подлежит взысканию с истца в пользу ответчика в полном объёме.

По правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с отказом истцу в иске и предоставлением истцу при подаче иска отсрочки уплаты государственной пошлины государственная пошлина, рассчитанная от последней редакции исковых требований (2 155 634,18 руб.) в размере 33 778 руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В иске отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича в доход федерального бюджета 33 778 руб. госпошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Фомина Василия Васильевича в пользу акционерного общества «Корпорация Союзгидроспецстрой» 30 000 руб. судебных расходов на оплату судебной экспертизы.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Меленчук И. С.