900000932_8026699

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва **дело № А40-44283/14**
24 июля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2014 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи А.Г.Алексеева (шифр судьи 113-389)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аливердиевой М.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «ПМК-07» к ответчику ЗАО «ПУТЬ»
о взыскании 1 532 466,93 рублей,
при участии:
от истца – Пасечников ВИ. по доверенности от 1 ноября 2013 г.;
от ответчика – не явился, извещён;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «ПМК-07» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «ПУТЬ» о взыскании неосновательно приобретенных денежных средств в размере 1 515 449,7 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 017,23 рубля.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика, извещенный в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направил. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в их отсутствие. Отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ не представил.

Исследовав и оценив представленные суду доказательства по своему внутреннему убеждению с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, проверив все доводы заявления, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истцом были перечислены денежные средства в сумме 1 515 449,7 рублей по счету № 26 от 02.03.2011 года за оплату по оказанию услуг по перевозке.

Данный факт подтверждается платежным поручением № 5 от 21 марта 2011 г., копия которого представлена в материалы дела.

Однако, ответчиком услуги оказаны не были. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Направленная в адрес ответчика претензия от 20.04.2011 года с требованием возвратить денежные средства, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Таким образом, денежные средства в размере 1 515 449,7 рублей являются для ответчика неосновательным обогащением.

Статья 1102 ГК РФ предусматривает, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Содержанием рассматриваемого обязательства являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Согласно пункту 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате ошибочно исполненного.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК РФ).

Таким образом, из смысла указанной правовой нормы следует, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 64 и ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями в части существа правоотношений. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено.

Согласно части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу абзаца 3 пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

В судебном заседании 12 мая 2014 г. ответчиком исковые требования признаны полностью, полномочия представителя на признание иска судом проверены.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг факты, указанные истцом в обоснование своих требований.

Поскольку ответчик не представил в материалы дела доказательств подтверждающих возврат денежной суммы предъявленной к взысканию, исковые требования о взыскании с ответчика денежных средств в размере 1 515 449,70 рублей следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании ст. 1102 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 017, 23 рубля за период с 24.01.2014г. по 12.03.2104г.

Суд, проверив расчет процентов, оснований для его изменения или признания не верным не установил.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 8, 12, 1102, 1107 ГК РФ, ст. 66, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с закрытого акционерного общества «ПУТЬ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Передвижной механизированный комплекс-07» сумму неосновательного обогащения в размере 1 515 449 (один миллион пятьсот пятнадцать тысяч четыреста сорок девять) рублей 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 017 (семнадцать тысяч семнадцать) рублей 23 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 324 (двадцать восемь тысяч триста двадцать четыре) рубля 67 копеек.

2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **А.Г.Алексеев**