



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о включении реестр требований кредиторов задолженности

г. Ростов-на-Дону  
«08» июля 2024 года

Дело № А53-18912-2/2023

Резолютивная часть определения объявлена «02» июля 2024 года  
Полный текст определения изготовлен «08» июля 2024 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Овчинниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Невдах Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» (ИНН 6167128810, ОГРН 1156196039053, место нахождения: город Ростов-на-Дону, улица Береговая, дом 71)

о включении в реестр

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Вартаняна Артура Юрьевича (04.06.1969 года рождения, Азербайджанская ССР, ИНН 616700661730, ОГРНИП 307616715800030, СНИЛС 123-232-517 04, место жительства: 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. 13-я Линия, д. 52, кв. 6)

при участии:

от заявителя представитель Корсун Н.И. по доверенности от 15.09.2023;

от финансового управляющего представитель Ханбабаева О.Х. по доверенности от 18.04.2024;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Вартаняна Артура Юрьевича, общество с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 2 861 426, 13 руб., из которых: 2 532 696 руб. – пени, 328 730,13 руб. – проценты по ст. 395 ГК РФ (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования с учётом уточнений.

Представитель финансового управляющего против удовлетворения заявленных требований не возражал.

Исследовав материалы заявления, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.01.2024 Вартанян Артур Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена

процедура, применяемая в деле о банкротстве – реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Удодов Сергей Александрович из числа членов саморегулируемой организации Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №10(7700) от 20.01.2024

Общество с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» 29.01.2024 года посредством системы «Мой Арбитр» направило в Арбитражный суд Ростовской области заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.04.2024 Вартамян Артур Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Удодов Сергей Александрович из числа членов саморегулируемой организации Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76(7766) от 27.04.2024.

В силу статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Банкротство граждан регулируется главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71, 100, 213.24 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В обоснование заявленного требования кредитор ссылается на то, что 01.11.2013 между открытым акционерным обществом «Ростовский крупяной завод» (арендодатель) и Индивидуальным предпринимателем Вартамяном Артуром Юрьевичем, (арендатор) заключен договор аренды помещения № 15/2.

07.04.2015 открытое акционерное общество «Ростовский крупяной завод» реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод».

В соответствии с п. 1.1 договора аренды № 15/2 арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду помещение в здании литер «П» (1 этаж - комнаты №№ 8-21, находящееся по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 71).

Согласно п. 3.1 договора арендная плата за арендуемый объект НДС не облагается и включает оплату за помещение 17 000 руб. в месяц; оплату за водоснабжение и водоотведение с учетом эксплуатационных расходов в размере 18%, согласно расчета, приведенного в приложении №1 к данному договору; оплату за пользование электроэнергией по фактическому расходу, согласно расчета, приведенного в приложении №1 к данному договору.

В соответствии с п.3.2 договора аренды арендная плата в части суммы оплаты за помещение уплачивается арендатором предварительно за каждый месяц до 10 числа текущего месяца. Арендная плата в остальной части суммы производится до 10 числа следующего месяца.

Согласно пункту 4.1 договора арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

Согласно положениям п.4.6 договора аренды помещения №15/2 срок действия договора - 05 месяцев с 01.11.2013. Если за 30 дней до истечения срока действия договора стороны не заявят о своем намерении его расторгнуть, договор автоматически продлевается на тот же срок.

В соответствии с условиями заключенного договора от 01.11.2013 помещение передано арендатором арендодателю по акту №1 сдачи-приема.

01.04.2015 между арендодателем и арендатором заключено дополнительное соглашение №1 к договору аренды № 15/2.

Дополнительным соглашением к договору аренды стороны внесли следующие изменения в договор: п. 1.1 Арендатор принимает в аренду помещение в здании литер «П» (1 этаж - комнаты №5, 19, 20, 21); п.3.1 оплата помещения 27 000 рублей в месяц; остальные пункты без изменения.

01.10.2020 между арендодателем и арендатором заключено дополнительное соглашение №1 к договору аренды № 15/2, в соответствии с которым стороны внесли следующие изменения в договор: п. 1.1 арендатор принимает в аренду в здании литер «А» комнату №2,3 (34,2 м2); п.3.1 оплата помещения 12 000 рублей в месяц, включая коммунальные платежи; п.3.3 исключить.

В связи с тем, что арендатор не вносил арендную плату в объеме и сроки, предусмотренные договором, по состоянию на 31.12.2020 у арендатора перед арендодателем образовалась задолженность в сумме 1 266 348,24 руб.

В связи с чем заявитель обратился в суд с иском о взыскании задолженности, решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2022 по делу А53-8591/22 требования заявителя удовлетворены частично, с должника в пользу кредитора взыскана: задолженность в размере 1 266 348,24 руб., неустойка за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 в размере 1 266 348,24 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 35 663 руб., в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.01.2024 года требования общества с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» включены в размере 2 613 359,48 рублей, из которых: 1 266 348,24 рублей – основной долг, 1 266 348,24 рублей – неустойка, 45 000 рублей судебные расходы по оплате услуг представителя, 35 663 рублей – государственная пошлина в третью очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Вартанян Артура Юрьевича.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доказательства исполнения обязательств по договору аренды должником не представлены.

В связи с тем, что задолженность до настоящего времени не погашена, кредитором произведено доначисление штрафных санкций на дату открытия первой процедуры банкротства в отношении должника.

Кредитором произведен расчет штрафных санкций в виде пени за период с 01.01.2022 по 31.12.2023 года в размере 2 532 696 руб. (1 266 348, 24 руб. в год) и процентов по ст. 395 ГК РФ за период 31.01.2021 по 31.12.2023 в сумму 328 730,13 рублей.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из материалов дела, 01.11.2013 между открытым акционерным обществом «Ростовский крупяной завод» (арендодатель) и Индивидуальным предпринимателем Вартаняном Артуром Юрьевичем, (арендатор) заключен договор аренды помещения № 15/2.

Ответственность арендатора за ненадлежащее исполнение обязательств по договору установлена пунктом 4.4 договора, согласно которому в случае просрочки по уплате арендных и коммунальных платежей арендатором на сумму задолженности подлежит начислению 1% за каждый день просрочки.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», под основными требованиями понимаются требования о возврате суммы займа (статья 810 ГК РФ), об уплате цены товара, работы или услуги (статьи 485 и 709 ГК РФ), суммы налога или сбора и т.п. К дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойки в форме пени (статья 330 ГК РФ),

пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно положениям п. 4. Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней) по аналогии с абзацем десятым пункта 1 статьи 81, абзацем третьим пункта 2 статьи 95 и абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования по аналогии с пунктом 2 статьи 81, абзацем четвертым пункта 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения. Указанные мораторные проценты за период наблюдения не включаются в реестр требований кредиторов и не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собраниях кредиторов.

В связи с этим при заявлении кредитором своего требования не в наблюдении, а в ходе любой последующей процедуры банкротства при определении размера его требования в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве размер процентов определяется по состоянию на дату введения наблюдения.

В соответствии с п. 5. Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», при включении в реестр требований кредиторов процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) их размер определяется исходя из учетной ставки банковского процента на дату введения наблюдения.

При этом, в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 на требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) распространяются правила абзаца четвертого пункта 2 статьи 4, абзаца второго пункта 3 статьи 12 и пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно статье 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В рассматриваемом случае, заявитель просил включить в реестр требований кредиторов проценты за пользование денежными средствами, исчисленными по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также неустойку (пени).

Редакция ст. 395 ГК РФ, действовавшая до 1 июня 2015 г., не содержала запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее

исполнение денежного обязательства. Такое ограничение появилось только в связи с введением в действие с 1 июня 2015 г. Законом N 42-ФЗ п. 4 ст. 395 ГК РФ.

Поскольку договор аренды, за неисполнение обязательств по которому заявитель начислил должнику проценты за пользование чужими денежными средствами, заключен до вступления в силу Закона N 42-ФЗ, положения ГК РФ в редакции данного закона не применяются к правоотношениям сторон по настоящему спору.

Учитывая, что размер суммы неустойки, при исчислении в соответствии с положениями договора аренды (из расчета 1% за каждый день просрочки исполнения обязательств, пункт 4.4 договора) получился больше, чем заявлено кредитором, при этом, соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации формулирование требований является прерогативой истца, то требования о взыскании штрафных санкций в виде процентов за пользование денежными средствами и неустойки подлежат удовлетворению.

Должником и финансовым управляющий контррасчет не представлен, ходатайств о снижении штрафных санкции не заявлено.

Поскольку заявленное требование подтверждено материалами дела, суд считает его обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов с отнесением к третьей очереди.

В соответствии со статьей 137 Закона о банкротстве требование кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь ст. 213.24 Закона о банкротстве, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Включить требование общества с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» в размере 2 861 426, 13 руб., из которых: 2 532 696 руб. – пени, 328 730,13 руб. – проценты по ст. 395 ГК РФ, в третью очередь реестра требований кредиторов Вартадяна Артура Юрьевича.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требование об установлении 2 532 696 руб. – пени, 328 730,13 руб. – процентов по ст. 395 ГК РФ учесть отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Овчинникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.06.2024 8:01:23

Кому выдана Овчинникова Виктория Витальевна