

ДОВЕРЕННОСТЬ

г. Ростов-на-Дону

20 апреля 2024 г.

Настоящей доверенностью **ООО «ЮСК»** в лице генерального директора Л.В. Ивашовой уполномочивает:

Пасечникова Василия Ивановича 17.11.1988 г.р., паспорт: [REDACTED]

Корсун Наталью Ивановну, 21 апреля 1975 года, гражданство: Российская Федерация, [REDACTED]

быть его представителем в федеральных арбитражных судах, судах общей юрисдикции, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, действовать по договорам заключённым между контрагентами об оказании юридических услуг, в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях и иных организациях, перед всеми физическими и юридическими лицами со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику, третьему лицу, в том числе с правом совершать от имени Доверителя все правовыми действия включая, но не ограничиваясь: получении заверенных копий документов; подавать в суды заявления (заявления, жалобы, встречные иски), отзывы на исковые заявления, заявления об обеспечении иска, заявлять ходатайства, обжаловать все действия и акты, в том числе решения, постановления, определения, предписания и требования; подписывать и подавать, исковые заявления, апелляционные и кассационные жалобы, уточнения, дополнения, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; заключать мировые соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам; получать на руки все акты и иные необходимые документы, в том числе решения, постановления и определения, исполнительные листы и иные документы; удостоверить верность копий документов; совершать любые иные действия, необходимые для защиты интересов Доверителя при осуществлении полномочий по настоящей доверенности, а также подписания заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и предъявления его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, представления интересов в службе судебных приставов, предъявления исполнительного листа к взысканию и отзыв исполнительного листа, с правом обжалования действий судебного пристава, с правом подписания заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, с правом подачи и получения любых актов и документов, представление интересов в налоговых органах с правом получения и подачи любых документов, с правом подписи за Общество, с правом представления интересов общества УФАС РО, с правом участия и защиты интересов а так же подписи.

Доверенность выдана без права передоверия

Доверенность выдана сроком на 1 (год).

Генеральный директор ООО «ЮСК»
Л.В. Ивашова





АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

29 апреля 2025 г.

Дело № А53-41579/24

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2025 г.

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2025 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Алмазовой при ведении протокола секретарем судебного заседания Складенко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-41579/24 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЮСК" (ОГРН: 1166196102236, ИНН: 6165203740) к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новочеркасска (ОГРН: 1176196002454, ИНН: 6150094023) о взыскании,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: общество с ограниченной ответственностью "ЮСК" обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новочеркасска о взыскании пени по контракту от 26.02.2024 в размере 368 400 рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 45 000 рублей (уточненные требования).

Представителем истца заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, в котором он просил суд взыскать с ответчика пеню по контракту от 26.02.2024 в размере 269 402,90 рублей, штраф в размере 10 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 рублей.

Суд принял уточненные требования к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв не направил.

Поскольку, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неявка в судебное заседание представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства дела, не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся материалам, суд считает возможным рассмотреть исковое заявление по существу в отсутствие представителей истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «ЮСК» и Департаментом ЖКХ и благоустройства г. Новочеркасск 26.02.2024 заключен муниципальный контракт.

Предметом указанного контракта является устранение дефектов покрытия пешеходных дорожек в г. Новочеркасске.

Согласно пункта 2.4 контракта, его цена составляет 8 967 259 рублей. Заказчик осуществляет авансовый платеж в размере 30 % стоимости контракта в течении 7 дней с даты поступления счета.

28.02.2024 г. заказчиком выставлен счет на оплату аванса, который заказчиком оплачен частично в размере 2 690 177,79 рублей, что подтверждается платежным поручением № 209877 от 16.05.2024 г.

Пунктом 8.2 контракта предусмотрено, что за просрочку исполнения заказчиком своих обязательств начисляется пеня в размере 1/300 за каждый день просрочки.

В связи с нарушением срока оплаты, истцом произведено начисление неустойки за период с 08.03.2024 по 15.05.2024 г. в размере 98 998 рублей.

Согласно п. 8.4 контракта за каждый факт не исполнения своего обязательства заказчиком оплачивается штраф в размере 5000 рублей.

Поскольку ответчиком допущено нарушение срока оплаты, истцом произведено начисление штрафа в размере 5 000 рублей.

18.06.2024 г. между сторонами подписаны акты КС-2, КС-3 на общую сумму 8 580 912 рублей. С учетом полученного аванса, задолженность составляла 5 890 734 рублей.

Сопроводительным письмом счет об оплате направлен 18.06.2024 г. Срок оплаты составляет 7 дней, т.е. до 25.06.2024. Однако, задолженность оплачена 12.09.2024.

В связи с нарушением срока оплаты, истцом, на основании пункта 8.2 контракта, произведено начисление неустойки за период с 25.06.2024 по 12.09.2024 в размере 269 402,90 рублей.

Поскольку ответчиком допущено нарушение срока оплаты, истцом произведено начисление штрафа, предусмотренного п. 8.4 контракта, в размере 5 000 рублей.

Истцом в адрес ответчика 17.07.2024 и 31.07.2024 направлены претензии, которые оставлены ответчиком без ответа и финансового удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым исковым заявлением.

В ходе рассмотрения дела истец заявленные требования уточнил, просил взыскать пеню по контракту от 26.02.2024 в размере 269 402,90 рублей, штраф в размере 10 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Правоотношения сторон подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 6 статьи 34 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона N 44-ФЗ и пункту 7.7. контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пунктом 8.2 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042.

Согласно пункту 8.4 контракта за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно); б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Обращаясь с иском о взыскании пени по контракту, истец указал, что ответчиком оплата работ произведена с нарушением срока.

Как следует из материалов дела, 18.06.2024 между сторонами подписаны акты КС-2, КС-3 на общую сумму 8 580 912 рублей. С учетом полученного аванса, задолженность составляла 5 890 734 рублей.

Сопроводительным письмом счет об оплате направлен 18.06.2024 г. Срок оплаты составляет 7 дней. Однако, задолженность оплачена 12.09.2024.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что ответчик оплатил выполненные работы с нарушением согласованного сторонами срока.

Принимая во внимание, что ответчик обязательства по контракту исполнил с нарушением срока, требование о взыскании неустойки истцом заявлено правомерно.

Истцом расчет неустойки произведен за период с 25.06.2024 по 12.09.2024 в размере 269 402,90 рублей.

Представленный расчет судом проверен и признан верным.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании неустойки в размере 269 402,90 рублей подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено о взыскании штрафа в размере 10 000 рублей за допущенные нарушения оплаты аванса и выполненных работ (5 000 рублей *2).

Из буквального содержания пункта 8.4 контракта следует, что ответственность в виде штрафа предусмотрена за неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Как следует из представленных материалов дела и не оспаривается сторонами, ответчиком произведена оплата аванса и выполненных работ, то есть обязательства по контракту исполнены.

Основанием для предъявления иска послужила просрочка их исполнения.

Вместе с тем, просрочка исполнения обязательств не является основанием для начисления штрафа, предусмотренного п. 8.4 контракта.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований о взыскании штрафа в размере 10 000 рублей надлежит отказать.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 45 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность размера судебных расходов, как категория оценочная, по каждому спору определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты и других критериев.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Предъявляя заявление о взыскании судебных расходов в арбитражный суд, истец указал, что при рассмотрении дела им понесены судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 45 000 рублей.

В обоснование несения расходов на оплату услуг представителя истцом представлены следующие документы: договор возмездного оказания услуг от 29.07.2024, платежное поручение от 26.08.2024 № 315 на сумму 35 000 рублей, чек от 22.10.2024 № 200g7di9lx на сумму 10 000 рублей.

Представленные документы исследованы судом на предмет относимости и допустимости, каких-либо пороков не содержат.

Таким образом, размер фактически понесенных истцом судебных расходов документально подтвержден.

Вместе с тем при определении размера взыскиваемых расходов подлежит применению принцип разумности, размер взыскиваемых судом расходов должен соотноситься с объемом защищаемого права, степенью сложности дела, оказанными по делу услугами.

Правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

При оценке соразмерности заявленных требований на оплату услуг представителя, суд полагает возможным руководствоваться Выпиской из протокола заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 07.04.2023 «О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2022 году», согласно которой: устные консультации, справки по правовым вопросам оплачивается по цене 3 000 рублей, составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде - 18 500 рублей, составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера - 4 500 рублей, участие в качестве представителя доверителя, правовое сопровождение дела в арбитражном судопроизводстве в суде первой инстанции: при рассмотрении дела по общим правилам искового производства - 70 000 рублей при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства - 35 000 рублей; в суде апелляционной инстанции - 50 000 рублей; в суде кассационной инстанции - 60 000 рублей; в суде надзорной инстанции – 70 000 рублей.

Указанные ставки носят рекомендательный характер и подлежат определению по соглашению адвоката и доверителя в каждом конкретном случае с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности работы, срочности и времени ее выполнения, других обстоятельств, определяемых при заключении соглашения.

В то же время как было указано ранее, определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Оценив доказательства, подтверждающие расходы истца на оплату услуг представителя, принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, характер спора, фактический объем оказанных услуг, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для снижения заявленного размера судебных расходов на оплату услуг представителя до 35 000 рублей, из которых: 3 000 рублей за подготовку претензии, 18 000 рублей за подготовку искового заявления, 8 000 рублей за участие в судебных заседаниях (4 000 рублей *2), 6 000 рублей за подготовку ходатайств об уточнении иска).

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Следовательно, признанные судом обоснованными и соразмерными судебные расходы в размере 35 000 рублей подлежат пропорциональному распределению и составляют 33 747,33 рублей.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 33 747,33 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов надлежит отказать.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 39 018 рублей по платежному поручению от 12.12.2024 № 398.

Государственная пошлина по иску, с учетом уточнения требований, составляет 18 970 рублей.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика с взысканием в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 20 048 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 169-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новочеркасска (ОГРН: 1176196002454, ИНН: 6150094023) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЮСК" (ОГРН: 1166196102236, ИНН: 6165203740) – 269 402,9 рублей пени, а также 33 747,33 рублей расходов на оплату услуг представителя, 18 291 рубль расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ЮСК" (ОГРН: 1166196102236, ИНН: 6165203740) из федерального бюджета 20 048 рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению № 398 от 12.12.2024г.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.П. Алмазова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2024 10:31:15

Кому выдана Алмазова Зинаида Петровна