

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Саранск

28 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия в составе:

председательствующего судьи Кольбова Е.А.,

при секретаре Лагоша О.А.,

с участием прокурора Аверкина А.Г.,

адвоката Шувалова А.О.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление Дубравного прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Петрунина С.В. на постановление Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 26 августа 2024 года, которым

ФИО 1

уроженец

с.Атяшево Атяшевского района Республики Мордовия, гражданин Российской Федерации, отбывающий наказание по приговору Атяшевского районного суда Республики Мордовия от 23 ноября 2023 года, **ФИО 1**

освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно на не отбытый срок 08 месяцев 04 дня, с возложением следующих обязанностей: в течение оставшейся не отбытой части наказания не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; своевременно, не реже одного раза в месяц, являться в этот орган на регистрацию согласно графику, утвержденному начальником данного органа.

Заслушав доклад председательствующего, мнение прокурора Аверкина А.Г. об отмене постановления по доводам апелляционного представления, объяснения адвоката Шувалова А.О. в защиту интересов осужденного **ФИО 1** об оставлении постановления суда без изменения, судебная коллегия

установила:

ФИО 1 осужден приговором Атяшевского районного суда Республики Мордовия от 23 ноября 2023 г. по ч.3 ст.30, п.п. «б, в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытого наказания по приговору и.о. мирового судьи судебного участка Атяшевского района Республики Мордовия от 20 июня 2023 г., окончательно к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении.

Начало срока отбывания наказания 09 декабря 2023 г.

Конец срока отбывания наказания 30 апреля 2025 г.

Постановлением Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 26 августа 2024 г. удовлетворены ходатайства осужденного **ФИО 1** и в защиту его интересов адвоката Шувалова А.О. об условно-досрочном освобождении, в связи с чем **ФИО 1** освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно на не отбытый срок 08 месяцев 04 дня с

возложением на него дополнительных обязанностей и установленных законом ограничений.

Постановление суда мотивировано тем, что на момент рассмотрения ходатайств осужденный **ФИО 1** отбыл установленную законом часть срока наказания, необходимую для условно-досрочного освобождения, трудоустроен, принимает участие в общественной жизни колонии, правильно реагирует на мероприятия воспитательного характера, имеет 1 поощрение, нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускал, взысканий не имеет, своим поведением и добросовестным отношением к труду доказал исправление и не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного срока наказания.

В апелляционном представлении Дубравный прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Петрунин С.В. считает постановление суда незаконным ввиду неправильного применения судом уголовного закона и существенного нарушения уголовно-процессуального законодательства. Отмечает, что вопреки выводам суда, трудоустройство в исправительном учреждении, а также получение 1 поощрения за активное участие в воспитательных мероприятиях не могут являться безусловным основанием для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, поскольку в силу ст.ст.103, 109 УИК РФ, труд и участие в воспитательных мероприятиях является прямой обязанностью осужденных. Указывает, что положительная характеристика со стороны администрации исправительного учреждения и наличие у осужденного одного поощрения отражают лишь наметившуюся положительную тенденцию в его исправлении, однако, не свидетельствуют о полном достижении целей наказания. Ссылается на то, что в нарушение положений ст.ст.73, 79 УК РФ суд не возложил на осужденного обязанность пройти консультацию у врача-нарколога, а при необходимости курс лечения от алкоголизма, тогда как согласно приговору, по которому **ФИО 1** отбывает наказание, последний состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «хронический алкоголизм 2 стадии». Обращает внимание на то, что в резолютивной части постановления осужденному не в полной мере разъяснены положения ч.7 ст.79 УК РФ, а также ошибочно определен неотбытой срок наказания в виде лишения свободы как 08 месяцев 04 дня, тогда как данный срок составляет 08 месяцев 05 дней. Отмечает также, что фактически суд вышел за рамки рассматриваемых ходатайств и назначил **ФИО 1** дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года, которое последнему по приговору суда не назначалось. Полагает, что с учетом анализа имеющихся материалов, данных о личности осужденного и его поведении за весь период отбывания наказания, вывод суда о том, что у **ФИО 1** сформировалось примерное правопослушное поведение, свидетельствующее о его полном исправлении и перевоспитании, является преждевременным, а условно-досрочное освобождение **ФИО 1** явно противоречит целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 УК РФ. На основании чего, просит отменить постановление суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении ходатайств об УДО.

В возражениях на апелляционное представление Дубравного прокурора, адвокат Шувалов А.О. в защиту интересов осужденного **ФИО 1**, считает постановление суда законным, обоснованным мотивированным, поскольку в поведении осужденного наблюдаются реальные изменения, свидетельствующие о

его исправлении и готовности к законопослушному образу жизни, а закон не требует наличия у осужденного каких-либо исключительных заслуг для признания его не нуждающимся в полном отбывании наказания. Обращает внимание на то, что участвующий в судебном заседании прокурор не возражал против условно-досрочного освобождения **ФИО 1**. В связи с чем, просит постановление суда оставить без изменения.

Проверив судебный материал, обсудив доводы апелляционного представления прокурора и возражения на нее адвоката, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.79 УК РФ лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

По смыслу уголовного закона, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении лица, отбывающего назначенное судом наказание, подлежат учету поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, а не за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный преступлением, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Судебная коллегия считает, что данные требования закона судом были учтены в полном объеме. Все сведения, характеризующие осужденного, в судебном заседании исследованы полно и всесторонне. Принятое решение надлежащим образом мотивировано.

Вопреки доводам апелляционного представления, вывод суда о возможности условно-досрочного освобождения **ФИО 1** не противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам, характеризующим личность осужденного в целом и его отношение к порядку отбывания наказания за весь период его нахождения в местах лишения свободы.

Так, представленные материалы свидетельствуют, что на момент обращения с ходатайством и принятия судом обжалуемого постановления, осужденный **ФИО 1** отбыл более 1/3 назначенного срока наказания. Имеет 1 поощрение от администрации колонии. Трудоустроен подсобным рабочим, к труду относится удовлетворительно. Нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускал. Принимает участие в работах по благоустройству территории исправительного учреждения. Посещает мероприятия воспитательного характера, принимает в них активное участие. В общении с администрацией исправительного учреждения вежлив, грубости не допускает. Прошел обучение в ПУ №113 по специальности «швея третьего разряда». На профилактическом учете не состоит. Вину в совершенном преступлении по приговору суда признал полностью. Иска по приговору суда не имеет.

Таким образом, в период отбывания наказания по вступившему в законную силу приговору суда осужденный не допустил ни одного нарушения установленного порядка отбывания наказания, тем более влекущих за собой меры дисциплинарного воздействия.

Как видно из справки о поощрениях, объявленное **ФИО 1** поощрение свидетельствует о его активном участии в воспитательных мероприятиях.

Кроме того, администрацией ФКУ КП-14 УФСИН России по РМ осужденный **ФИО 1** характеризуется исключительно положительно, как вставший на путь исправления и не нуждающийся в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания, что подтвердил в суде и представитель администрации исправительного учреждения, полагая, что своим поведением действительно заслужил условно-досрочное освобождение.

Характеризующий материал в отношении **ФИО 1** с содержащимися в нем сведениями о поведении осужденного, соблюдении им режима в исправительном учреждении, отношении к содеянному, к трудовой и общественной жизни колонии, также был предметом исследования в судебном заседании и в полной мере учтен судом при вынесении постановления.

Решение суда об удовлетворении ходатайств осужденного и его адвоката основано на соблюдении положения и о фактическом отбытии осужденным предусмотренной законом части срока наказания.

Таким образом, при вынесении обжалуемого постановления суд обоснованно исходил из наличия в поведении **ФИО 1** устойчивой положительной динамики за все время нахождения в местах лишения свободы, поскольку за весь период отбывания наказания осужденный не допустил ни одного нарушения правил внутреннего распорядка, тем более влекущих меры дисциплинарного воздействия, при этом был поощрен администрацией исправительного учреждения, положительно проявив себя по отношению к мероприятиям воспитательного характера.

Следовательно, его примерное поведение за весь период отбывания наказания свидетельствует о высокой степени его исправления и нецелесообразности дальнейшего его содержания в местах лишения свободы.

Вместе с тем, как верно отмечено в апелляционном представлении прокурора, в описательно-мотивировочной части постановления судом ошибочно сделана ссылка на самостоятельное исполнение в отношении осужденного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года, тогда как из имеющейся в судебном материале копии приговора Атяшевского районного суда Республики Мордовия от 23 ноября 2023 г., по которому осужденный **ФИО 1**

отбывает наказание, усматривается, что такое наказание ему не назначалось.

В связи с чем, указанная неточность подлежит устранению судом апелляционной инстанции, а данная ссылка – исключению из описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления.

Кроме того, заслуживающими внимание являются доводы представления и о необходимости возложения на осужденного **ФИО 1** в силу положений ч.5 ст.73 УК РФ дополнительной обязанности пройти консультацию врача нарколога и в зависимости от ее результатов, при необходимости пройти курс лечения от алкоголизма, поскольку приговором Атяшевского районного суда Республики Мордовия от 23 ноября 2023 г. в отношении осужденного объективно установлено, что **ФИО 1** состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «Хронический алкоголизм 2 стадии».

В тоже время, вопреки доводам апелляционного представления, судом в резолютивной части оспариваемого постановления осужденному **ФИО 1**

разъяснены положения ч.7 ст.79 УК РФ, а не отбытый осужденным срок наказания в виде лишения свободы (датой окончания которого является 30 апреля 2025 г.) в связи с удовлетворением 26 августа 2024 г. ходатайств об УДО. судом верно определен как 8 месяцев 4 дня.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК Российской Федерации, судебная коллегия

постановила:

постановление Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 26 августа 2024 года об удовлетворении ходатайств осужденного **ФИО 1** и в защиту его интересов адвоката Шувалова А.О. об условно-досрочном освобождении **ФИО 1** от дальнейшего отбывания наказания, изменить, частично удовлетворив апелляционное представление.

Исключить из описательно-мотивировочной части постановления указание на самостоятельное дальнейшее исполнение **ФИО 1** дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ, дополнительно возложить на **ФИО 1** в течение оставшейся не отбытой части наказания исполнение обязанности, пройти консультацию врача нарколога и в зависимости от ее результатов, при необходимости пройти курс лечения от алкоголизма.

В остальной части это же постановление оставить без изменения. апелляционное представление – без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в судебную коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции через суд первой инстанции. **ФИО 1**

В случае подачи кассационных жалоб либо представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде кассационной инстанции.

Председательствующий

Кольбов Е.А.



Зубово-Полянський районний суд

Республіки Мордовія

прошито і скріплено

печаттю 5 листів

підпис 4

