

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 ноября 2014 года

Индустриальный районный суд г. Ижевска  
Под председательством судьи Сутягиной С.А.  
при секретаре Чураковой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску заявлению В. к Д. Е В, Д.М. В. о признании утратившим право пользования жилым помещением,

## УСТАНОВИЛ:

В.Т.Н. обратилась в суд с иском к Д. Е. В., Д. М. В. о признании утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г.Ижевск, ул. 9 Января, д.. Иск мотивирован тем, что Истец является нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу город Ижевск, улица 9 Января, д.. Согласно копии поквартирной карточки ответчики зарегистрированы в указанной квартире: Д. Е. В. с 16.04.2009 года. Д. М. В. с 10.11.2009 года. Ответчики в указанной квартире не проживают: Д.Е. В. с конца 2005 года, Д. М. В. с конца 2009 года и не ведут общее хозяйство. Их отсутствие не носит временного характера. В вышеуказанную квартиру ответчики не пытались вселиться, их вещи в квартире отсутствуют. То есть ответчики не нуждаются в наличии места регистрации по адресу: г. Ижевск, ул. 9 Января, д. , кв. . Ответчики, и их законный представитель не вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги, чем нарушает права истца. Ответчики не исполняют обязанности лиц, проживающих в жилом помещении на условиях договора социального найма, не живут, поэтому должны быть признаны утратившими право пользования и сняты с регистрационного учета.

В судебном заседании представитель истца Митрошина Н.В., действующая по доверенности, настаивала на удовлетворении иска. Пояснила, что в соответствии со ст.20 ГК РФ место жительства несовершеннолетних детей, это место жительства их родителей. Отец Д. выписал свою дочь из квартиры. В 2004 г. дали согласие на регистрацию без права пользования жилым помещением. Они были поднанимателями. В 2005 г. законный представитель вместе с ответчиком выехали из квартиры, с того момента в квартире не проживают. С 2009 г. в квартире ответчик зарегистрировала еще одного ответчика. Этот ответчик в квартире вообще не проживал. Истец не вели с ответчиком общего хозяйства. Факт регистрации не порождает для гражданина прав и обязанностей. Пояснения, которые даны 7 июля 2014 г. и возражения ответчиков о том, что ответчики постоянно проживали в квартире безосновательны, это опровергается актом от 29.09.2014г. обследования жилищно-бытовых условий, которым подтверждается отсутствием спальных мест для детей, а также показаниями свидетелей, справкой от 31.10.2014 г. МУП Средней школы № 2 г.Сургута. Ответчик вводит суд в заблуждение, что оплачивает за квартиру, оставила вещи в квартире. ч.1 ст.155 ЖК оплата вносится ежемесячно до 10 числа каждого месяца. Утверждение ответчика о своевременной оплате не

соответствует действительности, не приложено не одного документа за оплату за наем, водоснабжение.

Истец В. Т.Н, извещенная о дне и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Суд определил рассмотреть дело без ее участия.

Ответчик Д.Е.А., действуя в интересах несовершеннолетних Д. Е.В., Д. М.В., извещенная о дне и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Суд определил рассмотреть дело без ее участия.

Представитель ответчиков С. Е.Н., действующая по доверенности, выданной законным представителем несовершеннолетних ответчиков, в судебном заседании иск не признала. Пояснила, что отец несовершеннолетних ответчиков работает в г.Сургуте, где временно проживали и дети с мамой. Приобщались квитанции об оплате коммунальных услуг. Задолженности нет. Ответчик уезжал в г.Сургут. Ответчики не подлежат снятию с регистрационного учета, частично несут бремя оплаты коммунальных услуг, представлены копии квитанций. В квартире находятся некоторые их вещи. Просит отказать в удовлетворении иска.

Представитель УФМС по УР, Администрации г.Ижевска, второй законный представитель Д. В.А., органы опеки и попечительства, извещенные о дне и месте рассмотрения дела, в суд не явились, суд определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Свидетель М.Е.В. суду пояснила, что дальняя родственница истца. С 1 февраля 2013 года проживает в квартире, с ответчиками не знакома. Детских вещей в квартире нет. Конфликтных ситуаций истца с ответчиком не возникало. Д уехали в Сургут. Прописала ребенка М и снова уехала. Замки в квартире не менялись. За коммунальные услуги ответчик оплачивает свою часть.

Свидетель С суду пояснил, что проживает в этом же доме, что приходится знакомым ответчика Д. Вместе с ней приходил в квартиру летом 2014 года. Она постучалась, но дверь не открыли. Проживала ли она в квартире пояснить не может.

Свидетель Ю. суду пояснила, что проживает в одном доме с истцом, знакома с истицей и ответчиками, внучка Л до 3-4 лет постоянно проживала в квартире. Свидетель как старшая по дому часто была в квартире. М родился не в Ижевске. Будучи беременной М-ом, Е. не видели, и здесь М не видела. Свидетель из поквартирной карточки узнала, что Д (Ч), прописана на условиях найма. Было ли согласие Истца на это, свидетелю неизвестно. Свидетели не платят коммунальные услуги, так как предъявлялся иск управляющей компанией к Истцу и членам ее семьи о взыскании задолженности солидарно 35 тыс. руб. Истец очень переживала. Поскольку никто не вносил оплату, а приставы преследовали ее, то ей пришлось взять кредит и потом расплачивалась одна. В последующем уже УК «Спектр» предъявляли аналогичный иск, сумма там была в 2 раза больше. По совету свидетеля Истец оплачивала свою долю, а в квартире спорной зарегистрировано 7 человек. В процессе судебного разбирательства Е. Д. погасила свою задолженность, УК «Спектр» отказались от иска. Примерно с 2012-2013 г.г. Истец оплачивает только свою долю услуг. Свидетелю достоверно известно, что они не проживают там, вещей детей в квартире нет. Если дети и приезжают, то только навестить Истца.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, свидетелей, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

Судебным следствием установлено:

поэтому и ее дети утратили право пользования в спорной квартире. При этом суд исходит из требований жилищного и гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

При этом, ст. 83 ч.3 ЖК РФ предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 02.09.2007 года №9 определено, что при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В ходе судебного разбирательства свидетельскими показаниями и материалами установлено, что несовершеннолетние ответчики с родителями постоянно проживают в г.Сургуте, пос.Дорожный, д. . Д. Е.В.обучается в школе № , дети регулярно с 2009 года посещают детскую поликлинику.

В спорной квартире вещей детей не обнаружено при обследовании проводимом органами опеки и попечительства, привлеченными к участию в деле, так как затронуты права и законные интересы детей.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о признании Д. Е. В, 20.10.2003 года рождения, и Д. М. В., 11.09.2009 года рождения, утратившими право пользования жилым помещением по адресу: г.Ижевск. ул. 9 Января. д. .

Доводы представителя ответчика о временном не проживании, чинении препятствий в пользовании квартирой ничем не подтверждены, не могут быть приняты во внимание судом. Показания свидетеля С. о попытке Д. Е.А. вселиться суд оценивает критически, так как попытка вселения имела место после подачи иска в суд в 2014 году, тогда как дети в г.Сургут их родителями увезены в 2009 году.

Также несостоятельны доводы об оплате коммунальных платежей. Представленные квитанции от 2012 года явились результатом обращений в суд с требованиями к управляющей компании, но носят постоянного характера, поэтому не могут служить доказательством постоянного пользования спорной квартирой.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями ст.ст.194-198 ГПК

РФ. уд

#### РЕШИЛ:

Заявление В. Т. Н. к Д. Е., Д. М. В о признании утратившим право пользования жилым помещением удовлетворить.

Признать Д. Е. В, 20.10.2003 года рождения, утратившей право пользования жилым помещением по адресу: : г.Ижевск, ул. 9 Января. д. .

Признать Д. М. В., 11.09.2009 года рождения. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: : г.Ижевск. ул. 9 Января. д. .

Решение суда является основанием для снятия с регистрационного учета Д. Е. В, 20.10.2003 года рождения. Д. М. В. 11.09.2009 года рождения. по адресу: : г.Ижевск. ул. 9 Января. д. .

Решение может быть обжаловано в Верховный суд УР в течение 1 месяца, с подачей жалобы через суд. вынесший решение.

Решение изготовлено в совещательной комнате судьей С. А. Сутягиной.

Решение суда в окончательном виде изготовлено 30 декабря 2014 года

Судья



С. А. Сутягина

