

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 августа 2013 года

г. Ижевск

Индустриальный районный суд г.Ижевска под председательством судьи Софиной С.Г.,

при секретаре Востриковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] А [REDACTED] Л [REDACTED] к Г [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] о взыскании суммы неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л:

Истец С [REDACTED] А.Л. обратилась в суд с иском к ответчику Г [REDACTED] А.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Исковое заявление мотивировано тем, что в январе 2012 года истец передала ответчику кредитную карту Ренессанс кредит-КБ «Ренессанс Капитал» с суммой 80 000 руб. и карту Хоум кредит-ООО «ХКФ Банк» с суммой 100 000 руб. В августе 2012 года обнаружила, что денежные средства на счете отсутствуют.

После требования ответчику о возврате кредитных карт, одну из них обнаружила в почтовом ящике, другую карту ответчик не вернул.

Согласно отчету об операциях ответчик с карты Ренессанс кредит снял 25 945 руб. За нарушение сроков оплаты банком КБ «Ренессанс Капитал» начислен штраф в сумме 3 000 руб.

Согласно выписке по лицевому счету за период с 10 января по 18 декабря 2012 года Банком КБ «Ренессанс Капитал» начислены комиссии за списание денежных средств, погашение кредита, прием наличных средств, выдачу наличных средств, предоставление услуги смс-оповещение, штрафы за нарушение сроков платежей по кредитному договору на общую сумму 18 414 руб. 65 коп.

На 17 декабря 2012 года с карты Хоум кредит ответчиком было снято 99 502 руб. 38 коп., в том числе сумма основного долга – 96 216 руб. 06 коп., сумма процентов 3 286 руб. 32 коп.

Кроме указанной суммы истец внесла в ООО «ХКФ Банк» сумму в размере 31 500 руб. в счет погашения кредита, которым фактически пользовался ответчик.

Считает, что ответчик неосновательно приобрел 125 448 руб. 08 коп. На указанную сумму истцом начислены проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, исходя из ставки рефинансирования 8,25% в размере 13 148 руб.

Просит взыскать с ответчика в свою пользу:

- неосновательное обогащение в размере 125 448 руб. 08 коп., в том числе снятых по карте Ренессанс кредит 25 945 руб. 70 коп., по карте Хоум кредит 99 502 руб. 38 коп.

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 148 руб. 89 коп.;

- штраф за нарушение сроков платежей в размере 3 000 руб.;

- комиссии за выдачу наличных денежных средств со счета по карте в банкоматах/ПОС-терминалах других банков; списанные денежные средства по операциям с использованием п/карты в ПОС-терминалах/банкоматах других банков; суммы погашения кредита, комиссии за прием наличных средств; комиссии за услугу «смс-оповещение» по договору от 10 января 2012 года, штрафы за нарушение сроков оплаты платежей по кредитному договору от 10 января 2012 года на общую сумму в размере 18 414 руб. 65 коп.;

- денежную сумму за погашение кредита, которым пользовался ответчик, в размере 31 500 руб.

- расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб., расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 500 руб., расходы по оплате госпошлины.

В судебное заседание истец С [REDACTED] А.Л. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена судом надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении гражданского дела в ее отсутствие с участием ее представителя Митрошина И.А.

В судебное заседание ответчик [REDACTED] А.А. не явился, о времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, по месту регистрации, за получением судебных повесток не явился, что подтверждается отметками «истек срок хранения» на почтовых уведомлениях о вручении. Судом предприняты исчерпывающие меры к извещению ответчика о месте и времени рассмотрения дела. Суд считает возможным разрешить спор по существу в отсутствие ответчика, истца по имеющимся в деле материалам с вынесением заочного решения.

В предварительном судебном заседании представитель истца представил ходатайство последнего об уточнении исковых требований, согласно которому пункт 5 требований просит взыскать с ответчика денежную сумму за погашение кредита, которым пользовался ответчик 51 500 руб.

В судебном заседании представитель истца Митрошин В.А. изложенное в исковом заявлении поддержал в полном объеме, пояснил, что С [REDACTED] в январе 2012 года передала ответчику две кредитные карты Ренессанс Банк на 80 000 руб. и Хоум кредит банк на 100 000 руб., он воспользовался денежными средствами, открыл торговые точки. С [REDACTED] приходили смс-сообщения на английском языке от банков о наличии задолженности перед банками. Указанные суммы истец просит взыскать с ответчика, их размер подтверждается выписками по лицевому счету.

Суд, заслушав пояснения представителя истца, исследовав доказательства по делу, установив обстоятельства, имеющие значение для

разрешения дела, приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

10 января 2012 года С [REDACTED] А.Л. и ООО КБ «Ренессанс Капитал» заключили договор о предоставлении и обслуживании карты в соответствии с общими условиями предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическим лицам КБ «Ренессанс Капитал», Тарифами КБ «Ренессанс Капитал» по картам, тарифами комиссионного вознаграждения КБ «Ренессанс Капитал» по операциям с физическими лицами.

Факт заключения кредитного договора между истцом и Хоум кредит-ООО «ХКФ Банк» подтвержден справкой о сумме для досрочного погашения на 17 декабря 2012 года и выпиской по счету истца.

В судебном заседании исследовался материал проверки КУСП 29749 от 14 ноября 2012 года по факту мошеннических действий, совершенных в отношении С [REDACTED] А.Л.

Согласно объяснениям ответчика Г [REDACTED] А.А. от 15 ноября 2012 года в ноябре 2011 года С [REDACTED] А.Л. обратилась к нему с просьбой об оказании помощи в погашении кредита, для чего Г [REDACTED] А.А. предоставил ей 150 000 руб. (без расписки). По устной договоренности С [REDACTED] А.Л. намеревалась в январе 2013 года получить кредит в банке «траст банк» на сумму 150 000 руб. для погашения задолженности, однако в предоставлении кредита ей было отказано. Тогда С [REDACTED] А.Л. передала ответчику не активированные кредитные карты «Хоумкредит» с кредитным лимитом 100 000 руб. и «Ренессанс Капитал» с кредитным лимитом 80 000 руб., на балансе которой находилось 40 000 руб. и сообщила соответствующие пин-коды. По предложению С [REDACTED] А.Л. для погашения долга перед Г [REDACTED] А.А. последний снял с кредитных карт денежные средства. С карты «Хоумкредит» Г [REDACTED] А.А. снял 98 000 руб., с карты «Ренессанс Капитал» - 38 000 руб. В последующем отношения с С [REDACTED] А.Л. прекратились, в связи с чем, Г [REDACTED] А.А. по ее требованию вернул обе кредитные карты.

Принимая решение по заявленным требованиям, суд основывается на совокупности пояснений истца и ответчика относительно предмета спора. Утверждение истца С [REDACTED] А.Л. о том, что ответчик Г [REDACTED] А.А. воспользовался принадлежащими ей денежными средствами посредством использования кредитных карт Ренессанс кредит-КБ «Ренессанс Капитал» и Хоум кредит-ООО «ХКФ Банк» подтверждены его объяснениями, полученными в ходе проведения проверки по сообщению истца о совершенном в отношении ее преступлении (материал проверки КУСП 29749 от 14 ноября 2012 года).

Данные показания исследовались судом в ходе судебного следствия и, как не опровергнутые сторонами, закладываются в основу принимаемого решения.

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или

сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу указанной статьи для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя и уменьшение имущества (убытки) на стороне потерпевшего; отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Ответчик Г. А.А. не представил суду надлежащих и допустимых доказательств правомерности снятия денежных средств с кредитных карт истца «Хоумкредит» и «Ренессанс Капитал», не представил доказательств наличия правовых оснований для приобретения указанных денежных средств в том размере, который он указал в объяснениях, а кроме того, доказательств возврата указанной суммы истце.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца. При определении суммы неосновательного обогащения суд не может считать подтвержденным факт снятия денежных средств ответчиком по карте «Хоум Кредит» в размере, заявленном истцом – 99 502 рублей. Размер данного неосновательного обогащения, по мнению истца, подтверждается справкой банка о сумме для досрочного погашения на 17.12.2012 года. При этом суд отмечает, что Г. А.А. в своих объяснениях от 15.11.2012 года (л.д. 44 материала проверки) подтвердил лишь сумму 98 000 рублей, которая была получена им с кредитной карты «Хоум кредит». Кроме того, он указал, что получил данную карту в январе 2012 года, что подтверждается самой истицей. Однако расчет суммы неосновательного обогащения, полученной по карте «Хоум кредит» ответчиком, истец производит исходя из выписке по счету, открытому на имя истца в банке с декабря 2011 года. Таким образом, суд полагает недоказанным факт приобретения ответчиком денежных средств, принадлежащих истцу, на сумму, большую, чем 98 000 рублей.

При указанных обстоятельствах суд полагает, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неосновательное обогащение 123 945 рублей 70 копеек.

В удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 148 руб. 89 коп. следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истцом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на общую сумму 13 148 рублей 89 копеек. При этом в указанном расчете отсутствует обоснование первоначальной суммы, на

которую начисляются проценты, а также период, с которым связывает истец начисление процентов. Кроме того, истцом не представлено доказательств получения денежных сумм в данном размере ответчиком в указанный в расчете период.

Таким образом, суд считает недоказанным представленный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами и является безосновательным.

Относительно исковых требований истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения - штрафа за нарушение сроков платежей в размере 3 000 руб.; комиссии за выдачу наличных денежных средств со счета по карте в банкоматах/ПОС-терминалах других банков; списанные денежные средства, по операциям с использованием п/карты в ПОС-терминалах/банкоматах других банков; суммы погашения кредита, комиссии за прием наличных средств; комиссии за услугу «смс-оповещение» по договору от 10 января 2012 года, штрафы за нарушение сроков оплаты платежей по кредитному договору от 10 января 2012 года на общую сумму в размере 18 414 руб. 65 коп; денежной суммы за погашение кредита, которым пользовался ответчик, в размере 51 500 руб. следует отказать по следующим основаниям:

Как было указано в решении ранее, одним из оснований для возникновения обязательства из неосновательного обогащения является факт приобретения или сбережения имущества приобретателем за счет потерпевшего. В данном случае предметом неосновательного обогащения служат денежные средства. Таким образом, истца следовало доказать, что вышеперечисленные суммы, заявленные истцом как штрафы, комиссии, и иные списания денежных средств, приобретены ответчиком за счет истца. Таких доказательств суду не представлено. Как следует из приходных ордеров, истец самостоятельно вносила денежные средства на счет в банке для погашения задолженности. В данном случае отсутствует обогащение ответчика указанными денежными средствами, поскольку они в его распоряжение не предоставлены.

Помимо заявленных требований, истец просит взыскать с [REDACTED] А.А. - расходы по оплате госпошлины - 4 767 руб. 30 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб., расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 500 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, заявление о взыскании с ответчика судебных издержек в части государственной пошлины подлежит частичному удовлетворению в сумме 3 678 руб. 91 коп. Расходы по оформлению доверенности в сумме 500

рублей подтверждаются квитанцией от 13.10.2012 года и также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании с ответчика суммы судебных расходов на оплату услуг представителя Митрошина И.А. в размере 12 000 рублей. В обоснование заявленных требований истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 13 октября 2012 года, а также квитанция №149831, согласно которой С. [REDACTED] А.Л. передано ООО « [REDACTED] » 12 000 руб.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание категорию дела, сложность дела, объем предоставленных услуг, которые выражались в составлении искового заявления, суд считает сумму по оплате услуг адвоката в размере 12 000 рублей значительно завышенной.

Проанализировав изложенные выше обстоятельства в совокупности, руководствуясь принципом разумности и соразмерности заявленного требования предоставленным услугам, суд полагает необходимым взыскать с ответчика Г. [REDACTED] А.А. судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 3 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 194-199, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. [REDACTED] А. [REDACTED] Л. [REDACTED] к Г. [REDACTED] А. [REDACTED] А. [REDACTED] о взыскании суммы неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Взыскать с Г. [REDACTED] А. [REDACTED] А. [REDACTED] в пользу С. [REDACTED] А. [REDACTED] Л. [REDACTED] неосновательное обогащение в сумме 123 945 рублей 70 копеек, государственную пошлину - 3 678 руб. 91 коп., расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 500 руб., расходы по оплате услуг адвоката - 3 000 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Удмуртской Республики в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено судьей в совещательной комнате 10 сентября 2013 года.

Судья

[REDACTED]
[REDACTED]

С.Г.Софина

Прошито и пронумеровано
Всего [REDACTED] листов
Судья: [REDACTED]