

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****12 февраля 2025 года****Дело № А [REDACTED]****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 29.01.2025.
В полном объеме решение изготовлено 12.02.2025.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи [REDACTED] С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению крестьянского (фермерского) хозяйства [REDACTED] (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED])

к Администрации Сухобузимского района (ИНН 2435001356, ОГРН 1022401037757)
о признании незаконным отказа,
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Министерства экологии Красноярского края (ИНН 2466187446, ОГРН 1172468071148),

в присутствии:

от заявителя: Власовой А.А. – представителя по доверенности от 21.09.2024, личность удостоверена паспортом, наличие высшего юридического образования подтверждено дипломом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания [REDACTED] С.П.,

установил:

крестьянское (фермерское) хозяйство [REDACTED] (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Администрации Сухобузимского района (далее – ответчик, Администрация) о признании незаконным отказа, выраженного в письме от [REDACTED] 24 [REDACTED] 5, об обязанности принять решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка КФХ <[REDACTED]> в рамках поданного заявления от [REDACTED]

Заявление принято к производству суда. Определением от 18.06.2024 возбуждено производство по делу.

Определением от 29.10.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство экологии Красноярского края.

Судебное заседание по делу откладывалось.

Сведения о дате и месте слушания размещены в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц.

Суд при выборе конкретного способа восстановления нарушенного права не ограничен указанной заявителем восстановительной мерой. При этом указание судом определенного способа устранения нарушения прав заявителя (совершение определенного действия, принятие решения) может иметь место только в том случае, если фактические обстоятельства совершения данного действия или принятия решения были предметом исследования и оценки при рассмотрении дела.

В силу пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», если в соответствии с законом за наделенными публичными полномочиями органом или лицом сохраняется возможность принять то или иное решение по существу вопроса, затрагивающего права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), суд вправе ограничиться возложением на него обязанности повторно рассмотреть поставленный гражданином, организацией вопрос. При таком рассмотрении наделенные публичными полномочиями орган или лицо обязаны учитывать правовую позицию и обстоятельства, установленные судом в результате рассмотрения дела (статья 16 АПК РФ).

Судебные акты арбитражных судов не могут подменять собой решения должностных лиц органов государственной власти по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более в случаях, когда на этих должностных лиц законом прямо не возложена обязанность принятия соответствующих решений. Произвольное вмешательство в компетенцию органа, осуществляющего публичные полномочия, со стороны суда, недопустимо. Аналогичный вывод нашел свое отражение в судебной практике и содержится в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2017 по делу №А33-25348/2016.

Поскольку суд не может подменять собой решения должностных лиц органов государственной власти по вопросам, отнесенным к их компетенции, принимая во внимание, что в настоящий момент сохраняется возможность принять то или иное решение по существу спорного вопроса, суд обязывает Администрацию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения заявления от 22.03.2024 №вх.281-4.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 руб. подлежат взысканию с Администрации в пользу заявителя.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 174, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать незаконным отказ в предварительном согласовании предоставления земельного участка, выраженный в письме от [REDACTED] принятом Администрацией Сухобузимского района (ИНН 2435001356, ОГРН 1022401037757).

Обязать Администрацию Сухобузимского района (ИНН 2435001356, ОГРН 1022401037757) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов

крестьянского (фермерского) хозяйства " [REDACTED] 3)
путем повторного рассмотрения заявления от [REDACTED] 24 № [REDACTED]

Взыскать с Администрации Сухобузимского района (ИНН 2435001356, ОГРН 1022401037757) в пользу крестьянского (фермерского) хозяйства "[REDACTED]" (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) 3000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М [REDACTED] а

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.03.2024 7:29:26

Кому выдана Т [REDACTED] вна