

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17АП-19114/2018-АК

г. Пермь

15 июня 2020 года

Дело № А60-43094/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 9 июня 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Васильевой Е.В.,
судей Голубцова В.Г., Муравьевой Е.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шляковой А.А.
при участии ответчика Юмшанова Д.Н., паспорт, и его представителей:
Маслаков Е.П., паспорт, доверенность от 06.08.2019, диплом;
Богоявленский В.Л., удостоверение адвоката, доверенность от 06.08.2019;
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и
времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей
121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее
– АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального
предпринимателя Юмшанова Данила Николаевича
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 23 октября 2018 года по делу № А60-43094/2018
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шорлайн Групп»
(ИНН 6671083609, ОГРН 1186658013552)
к индивидуальному предпринимателю Юмшанову Данилу Николаевичу (ИНН
665911412436, ОГРН 318665800047522, прекратил деятельность 29.07.2019)
о взыскании задолженности в размере 148 000 руб.,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Шорлайн Групп» (далее –
истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с



исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Юмшанову Данилу Николаевичу (далее – ответчик, предприниматель) с требованием о взыскании задолженности в размере произведенной предоплаты 148 000 руб. за непоставленный товар, а также 50 000 руб. расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 октября 2018 года исковые требования удовлетворены полностью.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 октября 2018 года по настоящему делу отменено (по безусловным основаниям, в связи с ненадлежащим извещением ответчика о возбуждении искового производства, времени и месте судебного разбирательства); исковые требования общества удовлетворены; с предпринимателя в пользу общества взыскан долг в сумме 148 000 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5440 руб. и на оплату юридических услуг в сумме 30 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 4 июня 2019 года постановление апелляционного суда от 13.03.2019 оставлено без изменения, кассационная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2019 года предпринимателю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

22 января 2020 года ответчик, Юмшанов Данил Николаевич, обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением от 23 января 2020 года заявление ответчика принято, возбуждено производство по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2020 года заявление ответчика о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено, постановление апелляционного суда от 13 марта 2019 года по настоящему делу отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2020 года в суд кассационной инстанции обжаловано не было.

Определением от 11.03.2020 суд апелляционной инстанции назначил дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда апелляционной инстанции на 21.04.2020. Пунктом 2 указанного определения суд предложил истцу представить не позднее 8 апреля 2020 года возражения (пояснения) по доводам ответчика, заявленным по существу спора. Кроме того, пунктом 3 определения суд установил сторонам срок для представления иных возражений, ходатайств и новых доказательств – не позднее 15 апреля 2020 года



(с обязательным направлением копий иным лицам, участвующим в деле, в срок и способом, которые обеспечивают возможность ознакомления с новыми ходатайствами, возражениями и доказательствами до дня судебного заседания).

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2020 производство по апелляционной жалобе было приостановлено в связи с невозможностью проведения судебного заседания в условиях сложившейся эпидемиологической ситуации (Указы Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»).

Поскольку 13 мая 2020 года обстоятельства, явившиеся основанием для приостановления производства, были устранены, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 13 мая 2020 года назначил на 09.06.2020 судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по апелляционной жалобе и проведения в этом же заседании судебного разбирательства по делу.

Определением от 09.06.2020 в связи с отсутствием судьи Савельевой Н.М. ввиду отпуска на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Савельевой Н.М. на судью Муравьеву Е.Ю.

В заседании суда апелляционной инстанции 09.06.2020 протокольным определением производство по делу возобновлено.

Представители ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали по мотивам, указанным в отзыве на исковое заявление (от 09.04.2020); настаивали на ранее заявленных ходатайствах от 09.04.2020 (вх.14.04.2020):

- о приобщении к материалам дела копий товарного чека и акта об оказании услуг от 04.06.2018 №3054.

- об истребовании у ООО «Чернышевский» копий документов, послуживших основанием для покупки им у ООО «Шорлайн групп» стульев и совершения банковского платежа со ссылкой на счет от 25.05.2018 №1526376612324;

- об истребовании у АО «Тинькофф банк» выписки по банковскому счету ООО «Шорлайн групп» за 2-3 кварталы 2018г.

- о допросе в качестве свидетелей Лотарева Сергея Петровича, Юмшановой Галины Сергеевны, Лотарева Александра Сергеевича.

Истец, несмотря на определение суда от 11.03.2020, возражения (пояснения) по доводам ответчика и заявленным им ходатайствам не представил.

Суд определил копии товарного чека и акта об оказании услуг от 04.06.2018 №3054 к делу приобщить, в удовлетворении иных ходатайств отказать, поскольку, с учетом принципа состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), представленных в дело доказательств достаточно для установления



обстоятельств, имеющих значения для правильного разрешения спора. При этом копия выписки по расчетному счету ООО «Шорлайн групп» в АО «Тинькофф Банк» за 2-3 кварталы 2018г. была приобщена к делу ранее вместе с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своего представителя не направил, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

При рассмотрении дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, исследовав материалы дела, обсудив доводы сторон, установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

К отдельным видам договора купли-продажи (в том числе поставке товаров) положения, предусмотренные параграфом 1 «Общие положения о купле-продаже» применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 486 Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанности по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 Кодекса).

Из материалов дела установлено и сторонами не оспаривается, что между ИП Юмшановым Д.Н. (поставщик) и ООО «Шорлайн Групп» (покупатель) в лице президента Куковякина К.А. заключен договор от 11.05.2018 № Д-01 на поставку продукции, предусмотренной спецификацией. В ней же согласовывается срок поставки (согласно пункту 3.1 договора).



Спецификацией от 25.05.2018 №4 (л.д.19 том 1) к договору стороны согласовали поставку стульев (84*54*47, сиденье кожа мебельная, спинка замша и держатели железо) в количестве 31 шт., по цене 8000 руб. за штуку, на общую сумму 248 000 руб.

Согласно пункту 1 спецификации покупатель вносит предоплату в сумме 148 000 руб., остаток – по факту готовности товара к отгрузке. Согласно пункту 2 спецификации срок поставки – до 30.06.2018. Условия поставки: самовывоз, возможна доставка по согласованию с заказчиком (пункт 3).

Платежным поручением от 29.05.2018 №99 общество перечислило на расчетный счет предпринимателя 148 000 рублей.

Ссылаясь на отсутствие встречного предоставления, общество претензией от 02.07.2018 уведомило о расторжении договора поставки от 11.05.2018 № Д-01 и потребовало возврата денежных средств в сумме 148 000 руб.

Поскольку предприниматель денежные средства обществу не возвратил, оно обратилось за их взысканием в арбитражный суд.

Оспаривая иск общества, предприниматель пояснил, что фактически изготовил и передал обществу (в лице его руководителя Куковякину К.А., он же учредитель) стулья в количестве 31 шт., изготовленные в соответствии с вышеуказанной спецификацией. Вручение продукции состоялось 29.06.2018, то есть в предусмотренный договором срок, в офисе предпринимателя. В момент вручения товара товарная накладная подписана не была, так как предприниматель ввиду неисправности компьютера не смог ее составить и распечатать.

Поскольку оставшуюся сумму оплаты за товар (100 000 руб.) предприниматель не получил, он направил обществу заказной почтой претензию от 19.07.2018, к которой приложил для подписания товарную накладную от 29.06.2018 №346 (л.д.94-98,103 том 1).

Впоследствии, в октябре-декабре 2019г., при рассмотрении Ленинским районным судом г. Екатеринбурга дел №№ 2-5390/2019 и 2-6518/2019 предприниматель узнал о поставке обществом «Шорлайн групп» стульев обществу с ограниченной ответственностью «Чернышевский» (ИНН 7806255021, Санкт-Петербург), получении за нее оплаты 29.05.2018 в сумме 498 146,75 руб., о перевозке указанной мебели из Екатеринбурга в Санкт-Петербург обществом с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» (ООО «ПЭК», ИНН 7721823853) на основании экспедиторской расписки от 29.06.2018 (объявленная ценность груза – 499 000 руб.).

В подтверждение указанных обстоятельств в материалы настоящего дела представлены (в копиях) письменные пояснения ООО «ПЭК» Ленинскому районному суду г. Екатеринбурга, экспедиторская расписка от 29.06.2018 СПЕКЕЯЯ-16/2906 (л.д.32-34 том 1 апелляционного производства); выписка с расчетного счета ООО «Шорлайн Групп» в АО «Тинькофф Банк» за 2-3 кварталы 2018г, полученная районным судом в рамках дела №2-6518/2019 (л.д.1,17 том 2 апелляционного производства); распечатки с сайта



паба «Ardenne» (Санкт-Петербург, пр. Чкаловский, 50) в сети Интернет <https://a-a-ah.ru/pub-ardenne-spb> с составленным нотариусом протоколом осмотра доказательств от 30.12.2019 (л.д.60,69-71 том 2 апелляционного производства).

Ссылаясь на указанные документы, предприниматель настаивает на том, что 29.06.2018 он передал стулья обществу «Шорлайн Групп», общество передало их перевозчику ООО «ПЭК» по экспедиторской расписке от 29.06.2018, а перевозчику доставил вверенный ему груз в адрес ООО «Чернышевский» (Санкт-Петербург, пр. Чкаловский, 50), которое использует стулья в своей предпринимательской деятельности (деятельность ресторанов и кафе).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений участвующих в деле лиц в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Каждое лицо, участвующее в деле, обязано раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими участвующими в деле лицами до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом (часть 3 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пункту 1 ст.458 Кодекса, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной, в частности, в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу.

Согласно п.1 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета (пункт 4).

Факт передачи товара сторонней организации сопровождается, как правило, составлением товарной накладной по форме ТОРГ-12 (Постановление Госкомстата России от 25.12.1998 № 132) или универсального передаточного документа (Письмо ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@).

Между тем в силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5 статьи 71).

В соответствии со статьей 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (часть 1). Лица, участвующие



в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2).

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам направлено истцу ООО «Шорлайн Групп» по его юридическому адресу (Екатеринбург, ул. К. Маркса, 8-215), а также по иному адресу, указанному в исковом заявлении (Екатеринбург, ул. 8 Марта, дом 37, офис 53,55).

Истец направил в суд (через систему «Мой арбитр») 04.02.2020 отзыв на заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором по существу спора возражений не привел. 06.02.2020 истец направил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.113,120 том 2 производства по апелляционной жалобе).

Больше от истца, несмотря на определение апелляционного суда от 11.03.2020 (пункты 2-3), каких-либо пояснений или ходатайств по делу не поступало.

В судебном заседании 09.06.2020 предприниматель подтвердил приведенные выше обстоятельства, пояснил суду, как 29.06.2018 происходила передача товара обществу, его перевозка по городу и передача перевозчику ООО «ПЭК» для доставки ООО «Чернышевский» в Санкт-Петербург.

Пояснения ответчика подтверждаются следующей совокупностью представленных в дело письменных доказательств.

Согласно представленной экспедиторской расписке от 29.06.2018 ООО «ПЭК» (экспедитор) в этот день в 12 час. 04 мин. приняло к перевозке от ООО «Шорлайн групп» (грузоотправитель) груз «мебель» объявленной стоимостью 499 000 руб. на 16 грузовых мест. Как пояснил предприниматель, стулья упаковывались по два в одно грузовое место (л.д.112-113 том 1 апелляционного производства). Груз принят для доставки клиенту – ООО «Чернышевский» (ИНН 7806255021).

Выпиской с расчетного счета ООО «Шорлайн групп» в Тинькофф-банке подтверждается, что 29.05.2018 оно получило от ООО «Чернышевский» (ИНН 7806255021) денежные средства в сумме 498 146,75 руб. В назначении платежа



указан «счет на оплату № 1526376612324 от 25.05 (покупка стульев) сумма 498 146,75 руб., в том числе НДС» (л.д.17 том 1 апелляционного производства).

После поступления указанного платежа общество в этот же день перечислило 148 000 руб. ИП Юмшанову Д.Н. со ссылкой на договор поставки от 11.05.2018 №Д-01.

Согласно информации, размещенной на сайта паба «Ardenne» в сети Интернет <https://a-a-ah.ru/pub-ardenne-spb>, ООО «Чернышевский» открыло бельгийский гастрономический паб «Ardenne» в Санкт-Петербурге по своему юридическому адресу (пр. Чкаловский, дом 50), в залах паба стоят стулья с кожаными сиденьями и замшевой спинкой (держатели металлические) (л.д.69-71 том 2 апелляционного производства).

Предприниматель представил в дело также первичные документы в подтверждение фактов приобретения материалов и комплектующих для изготовления 33 стульев (л.д.92-108 том 2 апелляционного производства).

Общество, в свою очередь, каких-либо документов на приобретение стульев (комплектующих) у иных лиц для их поставки в адрес ООО «Чернышевский» не представило.

Оценив пояснения сторон и представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции признал доказанным факт исполнения предпринимателем своих обязательств по поставке товара, указанного в спецификации от 25.05.2018 №4, в адрес общества. Стулья в количестве 31 штуки фактически приняты обществом (в лице его директора) 29.06.2018, то есть в предусмотренный спецификацией срок. В дальнейшем эти стулья поставлены обществом в адрес другого юридического лица. О наличии претензий к качеству товара обществом не заявлено.

Поскольку обязательства по передаче товара покупателю исполнены поставщиком надлежащим образом, оснований требований для возврата суммы предварительной оплаты у покупателя не имеется.

На основании изложенного в удовлетворении исковых требований обществу следует отказать.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ все судебные расходы по делу относятся на общество, как проигравшую сторону.

Ответчиком заявлено ходатайство о повороте исполнения судебного акта в связи со взысканием в рамках исполнительного производства №5311/19/66004-ИП с предпринимателя в пользу общества 24723,13 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 325 АПК РФ если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Из представленных ответчиком документов следует, что 13.02.2019 на основании исполнительного листа Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-43094/2018 возбуждено исполнительное производство



№5311/19/66004-ИП о взыскании с предпринимателя в пользу общества 183 440 руб. В ходе исполнительного производства на 22.05.2019 с предпринимателя было взыскано 24716,56 руб.

Таким образом, ходатайство ответчика о повороте исполнения исполнительного листа по делу № А60-43094/2018 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 октября 2018 года по делу № А60-43094/2018 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Произвести поворот исполнения исполнительного листа по делу № А60-43094/2018.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шорлайн Групп» (ИНН 6671083609, ОГРН 1186658013552) в пользу индивидуального предпринимателя Юмшанова Данила Николаевича (ИНН 665911412436, ОГРН 318665800047522) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области

Председательствующий

Е.В. Васильева

Судьи

В.Г. Голубцов

Е.Ю. Муравьева

