

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3803/24

Екатеринбург

14 августа 2024 г.

Дело № А60-61342/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Поротниковой Е.А.,

судей Гавриленко О.Л., Ивановой С.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-конструкторская организация «Вектор» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2024 по делу № А60-61342/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2024 по тому же делу.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2024 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 13.08.2024.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

После отложения состав суда изменился, определением о замене судьи от 13.08.2024 судья Яценко Т.П., находящаяся в отпуске, заменена на судью Гавриленко О.Л.

Рассмотрение дела начато сначала.

В судебном заседании приняли участие представители:

- Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – Ксензова А.В. (доверенность от 02.04.2024 № 308, диплом)

- общества с ограниченной ответственностью Производственно-конструкторская организация «Вектор» - Маслаков Е.П. (доверенность от 17.10.2023, диплом); - Падерин В.П. (директор, паспорт).

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-конструкторская организация «Вектор» (далее – заявитель, общество, ООО «ПКО «Вектор») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный

орган, Свердловское УФАС России) о признании недействительным решения № 066/06/104-2889/2023 от 14.08.2023 о внесении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также – РНП) сведений об ООО «ПКО «Вектор».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики» городского округа Красноуральск (далее – МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2024, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, предусмотренные подпунктом «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), пунктом 14 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 г. № 1078.

Заявитель указывает, что суды оставили без внимания тот факт, что протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта не содержит каких-либо указаний на требования, которые не выполнены участником закупки; протокол размещен заказчиком за рамками регламентированного срока, установленного законодательством.

Суды не учли, что общество не допускало недобросовестность в правоотношениях с заказчиком, поскольку последний при заключении контракта сам допустил нарушение требования статьи 6 Закона о контрактной системе ввиду непредставления подрядчику запрошенных у него сведений, а именно: генерального плана района проектирования КНС с планом инженерных коммуникаций, включая сведения о длине коллекторов, а также сведений об условном числе обслуживаемых жителей, что могло привести к невозможности выполнения как инженерных изысканий, так и проектных работ; установления в контракте несоответствующего Постановлению Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» срока на выполнение предусмотренных контрактом работ по проведению инженерных изысканий, разработке проектно-сметной документации и разработке рабочей документации; непредставления подрядчику документов к Описанию объекта закупки (Приложение № 1 к контракту), являющегося по существу заданием на проектирование. При этом описание объекта закупки в закупочной документации к муниципальному контракту являлось неполным, не

соответствующим требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе и требованиям нормативно-технических документов: актуализированной редакции СНиП 11-02-96 (СП 47.13330.2016. «Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция» (утвержден и введен в действие Приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1033/пр. ред. от 30.12.2020)).

Заявитель жалобы утверждает, что именно по вышеуказанным причинам, а не в связи с уклонением от подписания контракта, как ошибочно указывают суды, обществом осуществлены действия в целях гарантированного исполнения контракта. Так, ООО «ПКО «Вектор» 27.06.2023 заключило предварительный договор подряда с ООО «НПЦ «АвантажГеоПроект», являющимся членом СРО АС «Объединение изыскателей «Альянс» имеющим право на выполнение инженерных изысканий, предусмотренных настоящим контрактом; ООО «ПКО «Вектор» предоставлено обеспечение исполнения контракта в виде независимой банковской гарантия № 668300158323-Г1 от 31.07.2023; письмом № 064 от 28.07.2023 ООО «ПКО «Вектор» запросило у заказчика исходные данные для выполнения предусмотренных контрактом работ. Указанные обстоятельства, по мнению общества, непосредственно указывают как на намерение ООО «ПКО «Вектор» исполнить контракт, так и на отсутствие у него намерения уклониться от его заключения.

При очевидных нарушениях, допущенных самим заказчиком - МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики» (также по тексту – заказчик) и с учетом вышеизложенного поведения общества, применение к обществу такой строгой меры наказания как включение в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует целям и задачам законодательства в рамках процедуры при осуществлении закупок и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Антимонопольный орган в представленном отзыве на кассационную жалобу, с учетом дополнения к отзыву, мотивированно возражает, полагает состоявшиеся по делу судебные акты законными и обоснованными.

Как следует из материалов дела, 05.07.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) (далее по тексту - единая информационная система) заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на разработку проектно-сметной документации на строительство КНС пос. Пригородный городского округа Красноуральск (извещение № 362300324023000012). Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 570 000 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.07.2023 № ИЭОК1ИП ООО «ПКО «Вектор» признано победителем открытого конкурса в электронной форме № 362300324023000012.

В связи с ненаправлением подписанного ООО «ПКО «Вектор» (далее также – участник закупки) в регламентированный срок (07.08.2023) контракта,

заказчиком в ЕИС составлен протокол о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта от 09.08.2023 № ППУ201 и направлено заявление в Свердловское УФАС России от 09.08.2023 о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ПКО «Вектор».

По результатам рассмотрения указанного заявления 14.08.2023 комиссией Свердловского УФАС России принято решение от 14.08.2023 № 066/06/104-2889/2023 о включении сведений об ООО «ПКО «Вектор», а также лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа Падерине В.П., учредителях: Падерине В.П., Каплане А.В., Кропотине И.Н. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании указанного решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ПКО «Вектор» незаконным (недействительным).

Отказывая в удовлетворении требований заявителя и признавая оспариваемое решение законным, суд первой инстанции исходил из того, что у антимонопольного органа имелись основания для внесения сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков. Суды согласились с Управлением в том, что в действиях (бездействии) общества антимонопольным органом выявлено уклонение от заключения контракта, что привело к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушает права заказчика относительно условий (заявленных участником торгов как лучшие) или к нарушению срока исполнения контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

При проверке выводов Управления о недобросовестном уклонении участника торгов от подписания контракта, суды установили, что ООО «ПКО «Вектор» в рамках регламентированного срока подписания контракта (07.08.2023) заказчику через оператора электронной площадки и посредством функционала ЕИС не был направлен подписанный проект контракта, а предоставлено только обеспечение исполнения контракта (независимая гарантия № 668300158323-ГП от 31.07.2023). В дни, предшествующие наступлению указанного регламентированного срока, общество вело с заказчиком процесс согласования условий контракта посредством направления протокола разногласий, в то время как условия контракта были обществу известны заведомо и участие в торгах обществом принято добровольно, на установленных контрактом условиях.

Кроме того суды определили, что для разрешения возможных противоречий в условиях контракта, препятствующих своевременному и качественному его исполнению сторонами, общество было вправе использовать период действия контракта после его подписания, а не обосновывать указанными обстоятельствами затягивание подписания контракта.

Суды отклонили доводы общества о том, что антимонопольным органом выявлен и отражен в оспариваемом решении тот факт, что протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта размещен заказчиком в ЕИС

за рамками срока, регламентированного пунктом 2 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе и указали, что нарушение заказчиком срока размещения протокола является поводом для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности, но, само по себе, не может служить основанием для отказа во включении общества в РНП при наличии соответствующих для этого оснований.

Проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как уже было указано выше, при рассмотрении заявления МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики» о включении ООО «ПКО «Вектор» в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган выявил и отразил в своем решении тот факт, что протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта размещен заказчиком в ЕИС за рамками срока, регламентированного пунктом 2 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи: 1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта; 2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи: а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки; б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола,

предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, размещение в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащего дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки, должно было состояться не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки соответствующих требований, то есть 08.08.2023, в то время как фактически заказчик разместил такой протокол 09.08.2023, нарушив регламентированный срок.

В силу положений пункта 14 «Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Правила № 1078) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств: а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования: - к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт; - к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

В данном случае заказчиком нарушены установленные пунктом 2 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе сроки признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта, что выразилось в размещении в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки соответствующих требований, то есть 09.08.2023, в то время как срок для совершения указанных действий истек 08.08.2023.

Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа антимонопольным органом во внесении участника торгов в реестр недобросовестных поставщиков. Обратное вступает в прямое противоречие с вышеуказанными нормами материального права и является неправильным их применением.

Осуществляя проверку законности судебных актов в пределах доводов, заявленных ООО «ПКО «Вектор», суд кассационной инстанции, между тем, не может не согласиться с выводами судов о том, что в рассматриваемом случае антимонопольным органом доказана правомерность квалификации поведения участника торгов как свидетельствующего об уклонении от заключения контракта.

Поддерживая выводы антимонопольного органа, суды заключили, что подавая заявку на участие в электронном конкурсе, общество, как профессионал на рынке услуг по проектированию, имея допуск СРО, было осведомлено о предстоящем объеме работ, стоимости и сроках исполнения с учетом проведения экспертизы.

Заказчик вправе установить тот объем работ и срок ее выполнения, которые ему необходимы в силу производственных, финансовых и иных причин, при этом участие в закупках носит добровольный характер, участники вправе согласиться с условиями контракта и подать заявку, либо отказаться от участия в такой закупке.

Изучив перед подачей заявки документацию, общество не воспользовалось правом обратиться к заказчику с запросом о разъяснении положений конкурсной документации.

Полагая, что для исполнения контракта необходимо представление каких-либо дополнительных документов, заявитель, после победы на торгах, обязан был подписать контракт, а необходимые документы запросить у заказчика на стадии исполнения контракта, при этом заказчик не обязан был представлять дополнительные документы на стадии заключения государственного контракта.

Оценивая доводы заявителя об отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта в связи с предоставлением 31.07.2023 (до направления протокола разногласий в адрес заказчика) банковской гарантии, суды обоснованно исходили из того, что само по себе представление обществом обеспечения исполнения обязательств по контракту, с учетом иных обстоятельств поведения общества, о его добросовестности на стадии заключения контракта не свидетельствует.

Суды указали, что имеющиеся в деле доказательства, в своей совокупности, не позволяют прийти к выводу о принятии участником закупки исчерпывающих мер к своевременному подписанию контракта, что свидетельствует о наличии в его бездействии признаков недобросовестного поведения.

Выводы судов в данной части являются результатом оценки доказательств по делу в их совокупности и неразрывной связи и, поскольку судами не оставлены без внимания и оценки все представленные обществом в свою защиту доказательства, у суда округа отсутствуют основания и полномочия их переоценивать (статья 286 АПК РФ).

Однако наличие такого самостоятельного основания для отказа во включении общества в РНП как нарушение установленного порядка самим заказчиком, выявленное судами, но не принятое ими во внимание, нельзя не

учитывать при постановке вывода о законности состоявшихся по делу судебных актов.

Поскольку решение антимонопольного органа о включении ООО «ПКО «Вектор» в РНП, принято при явном нарушении порядка со стороны заказчика, такое решение требованиям закона не соответствует и должно быть признано недействительным.

Судебные акты об обратном следует отменить в связи с неправильным применением судами норм материального права (часть 2 статьи 288 АПК РФ) и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных обществом требований.

При проверке соблюдения судами норм процессуального права, влекущих безусловные основания для отмены (часть 4 статьи 288 АПК РФ), суд округа учел, что определением от 18.06.2024 исправлена опечатка, допущенная Семнадцатым арбитражным апелляционным судом при указании в установочной части постановления состава суда, рассмотревшего дело в суде апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела в данной части, суд округа приходит к выводу, что оснований для отмены постановления апелляционного суда по основаниям части 4 статьи 288 АПК РФ не имеется.

Таким образом, судебные акты подлежат отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

По делу следует принять новое решение об удовлетворении заявленных требований ООО «ПКО «Вектор», которое может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ :

решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2024 по делу № А60-61342/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2024 по тому же делу отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № 066/06/104-2889/2023 от 14.08.2023 о внесении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Производственно-конструкторская организация «Вектор» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) признать недействительным.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-конструкторская организация «Вектор» расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1500 руб., по апелляционной жалобе в сумме 1500 руб., по заявлению 3000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-конструкторская организация «Вектор» из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную за рассмотрение кассационной жалобы по платежному поручению от 14.05.2024 № 74 в сумме 1500 руб.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

О.Л. Гавриленко

С.О. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.04.2024 6:35:06
Кому выдана ПОРОТНИКОВА ЕЛЕНА
АЛЕКСАНДРОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.11.2023 3:56:00
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.05.2024 3:20:54
Кому выдана ГАВРИЛЕНКО ОЛЬГА ЛЬВОВНА