

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
15 декабря 2017 года

Дело № А60-1160/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А. Ерин при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Ивановой рассмотрел в судебном заседании дело

по первоначальному иску

общества с ограниченной ответственностью "МОНТАЖСТРОЙ-УРАЛ" (ИНН 7459003922, ОГРН 1157459000423, далее – общество "МСУ")

к обществу с ограниченной ответственностью "ГАРАНТЭНЕРГОКОМПЛЕКС" (ИНН 6686058059, ОГРН 5146686050650, далее – общество "ГЭК")

о взыскании 15 426 720 руб. 21 коп.

по встречному иску

общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТЭНЕРГОКОМПЛЕКС"

к обществу с ограниченной ответственностью "МОНТАЖСТРОЙ-УРАЛ" о признании недействительными ничтожных сделок

при участии в судебном заседании

от общества "МСУ": С.В. Сосиновский, представитель по доверенности от 14.03.2017, Р.В. Щетников, представитель по доверенности от 14.03.2017;

от общества "ГЭК": Е.П. Маслаков, представитель по доверенности от 08.11.2016, М.В. Абрамов, представитель по доверенности от 14.07.2017, Е.П. Маслаков, представитель по доверенности от 08.11.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество "МСУ" обратилось в суд с исковым заявлением к обществу "ГЭК" с требованием о взыскании 4 697 801 руб. 13 коп. основного долга по договору субподряда №13-2015 от 01.09.2015, 850 484 руб. 59 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 9 853 598 руб. 17 коп. основного долга по договору поставки №4П-2016 от 01.07.2016, 24 836 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество "ГЭК" с указанными исковыми требованиями не согласно по основаниям, изложенным в отзыве на иск, ссылаясь на отсутствие реального обществом "МСУ" указанных сделок.

В ходе судебного разбирательства общество "ГЭК" в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявило встречный иск о признании недействительными ничтожных сделок, который принят судом к производству определением от 18.10.2017.

Общество "МСУ" со встречным иском не согласно, ссылаясь на злоупотребление обществом "ГЭК" своими правами, уклонение от обязанности по оплате фактически выполненных работ и поставленного товара.

В судебном заседании лица, участвующие в деле свои требования и возражения поддержали, судом к материалам дела приобщен ответ Межрайонной ИФНС России № 32 от 28.11.2017 № 08-16/38171 с приложениями, а также копия договора поставки от 01.07.2016 № 4П-2016.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между обществом "МСУ" и обществом "ГЭК" заключены: договор субподряда на выполнение технического обслуживания и текущего ремонта средств ЭХЗ от 01.09.2015 № 13-2015 (далее – договор субподряда), а также договор поставки от 01.07.2016 № 4П-2016 (далее – договор поставки).

В рамках договора субподряда, общество "МСУ" (субподрядчик) по заданию общества "ГЭК" (подрядчика) приняло на себя обязанность выполнить с использованием своих материалов работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту средств ЭХЗ (электрохимзащиты) согласно Приложению № 1, а общество "ГЭК" принять и оплатить данные работы. Стоимость выполнения данных работ составила 6 397 930 руб. 72 коп. (п. 1.1, 2.1 договора).

В рамках договора поставки, общество "МСУ" (поставщик) приняло на себя обязанность поставлять, а общество "ГЭК" (покупатель) принимать и оплачивать товар. В спецификациях, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора, указывается наименование и функциональный ассортимент, номенклатура, количество, цена за единицу и общую стоимость,

наименование и отгрузочные реквизиты грузополучателя, сроки и порядок поставки, срок и порядок оплаты, иные условия.

В спецификациях к договору поставки № 1 от 01.07.2016 и № 2 от 15.08.2016 определен поставляемый товар и условия поставки: элементы опор на сумму 1 872 839 руб. 85 коп. с доставкой поставщиком в г. Н.Тура в срок до 20.09.2016 и оплатой в течение 60 рабочих дней с даты поставки (по спецификации № 1); опоры на сумму 7 980 758 руб. 32 коп. с доставкой поставщиком до склада покупателя в г. Екатеринбург в течение 45 рабочих дней с даты подписания спецификации и оплатой в течение 60 рабочих дней с даты поставки (по спецификации № 2).

Общество "МСУ" ссылается на полное исполнение своих обязательств по указанным договорам, в подтверждение чего им представлены подписанные обеими сторонами акты о выполнении работ от 30.09.2015 №№ 11-18 (по договору субподряда) и товарные накладные от 19.09.2016 № 4, от 30.09.2016 № 6 (по договору поставки).

Неисполнение обществом "ГЭК" в полном объеме своих обязательств по оплате выполненных работ и поставленного товара, явилось основанием для обращения общества "МСУ" в суд с настоящим иском о взыскании с ответчика по договору субподряда 4 697 801 руб. 13 коп. долга и 850 484 руб. 59 коп. процентов по ст. 395, ст. 371.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по договору поставки 9 853 598 руб. 17 коп. долга и 24 836 руб. 32 коп. договорной неустойки за просрочку оплаты.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, заслушав соответствующие пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и необходимости удовлетворения встречного иска частично, исходя из следующего.

Судом установлен и сторонами не оспаривается факт подписания обеими сторонами спорных договоров субподряда и поставки. Оценка обстоятельствам заключения данных договоров приведена ниже.

Отношения сторон по указанным договорам регулируются соответствующими положениями главы 37 и 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в

согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьями 454, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору купли-продажи (поставки) поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу изложенных норм материального и процессуального права, ссылаясь на факт исполнения своих обязательств по договорам субподряда и поставки, истец по первоначальному иску (общество "МСУ") должно доказать соответственно факт выполнения работ и поставки товара ответчику (обществу "ГЭК").

Как указано выше, в обоснование своих требований, общество "МСУ" ссылается на полное исполнение своих обязательств по договорам, что по его мнению подтверждается представленными актами о выполнении работ от 30.09.2015 №№ 11-18 (по договору субподряда) и товарными накладными от 19.09.2016 № 4, от 30.09.2016 № 6 (по договору поставки).

По мнению общества "МСУ", поскольку указанные акты и накладные подписаны обеими сторонами, в том числе со стороны ответчика – директором Д.В. Соколовым, данное обстоятельство само по себе является достаточным доказательством, как факта выполнения работ, так и факта поставки товара.

Дополнительно, в обоснование факта выполнения подрядных работ, общество "МСУ" ссылается на частичную оплату работ обществом "ГЭК" и отсутствие каких-либо возражений по факту их выполнения в установленном порядке.

Дополнительно, в обоснование факта поставки товара, общество "МСУ" ссылается на факт поставки ему товара контрагентами – обществом "РУДНИК-ЕКБ" по договору поставки от 22.08.2016 № 5 со спецификацией № 1 и товарной накладной от 19.09.2016 № 72 и обществом "СТРОЙТЕХСЕРВИС" по

договору поставки от 21.09.2016 № 10 со спецификацией № 1 и товарной накладной от 30.09.2016 № 18, на доставку товара указанными лицами непосредственно обществу "ГЭК" и отсутствие у него каких-либо возражений по факту поставки товара в установленном порядке.

Кроме того, общество "МСУ" ссылается на поступившую от Межрайонной ИФНС России № 32 информацию (письмо от 28.11.2017 № 08-16/3817), во исполнение определения суда об истребовании от 16.11.2017, согласно которой обществом "ГЭК" в соответствующей налоговой отчетности отражены счета-фактуры по спорным сделкам.

Таким образом, по мнению общества "МСУ", указанных доказательств достаточно для вывода о надлежащем исполнении им своих обязательств по договорам субподряда и поставки, а в отсутствие доказательств их оплаты в полном объеме со стороны общества "ГЭК", о наличии основания для удовлетворения исковых требований.

Между тем, с указанными доводами общества "МСУ" суд не может согласиться, ввиду следующего.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Рассмотрение настоящего дела и принятие решения только лишь на основании подписанных договоров, актов и накладных к ним, без учета иных обстоятельств, означало бы неполное исследование всех имеющих значение по делу фактических обстоятельств.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

С учетом возражений общества "ГЭК" по первоначальному иску, суд посчитал необходимым дополнительно исследовать обстоятельства подписания спорных договоров, а также актов и накладных к ним, обстоятельства непосредственного выполнения работ, включая установление заказчика и исполнителей работ, конкретные обстоятельства поставки товара, включая перевозку и доставку товара, реальное наличие товара у поставщика и (или) его

контрагентов, передачу поставщиком покупателю документации в соответствии с условиям договора поставки.

В судебном заседании 24.08.2017 в соответствии со статьей 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве свидетеля была опрошена Бабенко (Кошечева) Анастасия Леонидовна – директор общества "МСУ" в рассматриваемом периоде.

Факт подписания спорных договоров субподряда и поставки, а также актов приемки выполненных работ и товарных накладных, свидетель в судебном заседании подтвердила.

Что являлось предметом договоров субподряда и поставки, какие должны были быть выполнены и какие фактически были выполнены работы, какой должен был быть поставлен и какой фактически был поставлен товар по данным договорам, свидетель затруднился ответить, сославшись на длительный период времени, прошедший после наступления рассматриваемых обстоятельств.

На вопросы о том, кем именно выполнялись работы, свидетель затруднилась ответить, сославшись на то, что данными вопросами занимался представитель общества "ГЭК" М.В. Абрамов, которому лишь передавалась информация о наемных работниках общества "МСУ", взятая из газет и сети интернет.

На вопросы о том, какой товар, кем и куда поставлялся и доставлялся, свидетелем также каких-либо пояснений дано не было.

О факте подписания спорных документов, а также о вопросах допуска работников для выполнения работ, которые находились в ведении подрядчика, ответственным за которые был представитель Абрамов М.В. также указано в письменном заявлении свидетеля от 14.06.2017, подлинность подписи на котором удостоверена нотариусом в установленном порядке.

В судебном заседании 24.08.2017 свои пояснения также дал представитель общества "ГЭК" М.В. Абрамов, который на дату подписания спорных документов являлся заместителем генерального директора общества "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД", с которым у общества "ГЭК" был заключен договор субподряда.

Как пояснил М.В. Абрамов, в рассматриваемый период времени он непосредственного отношения к деятельности общества "ГЭК" не имел, с директором общества "МСУ" (А.Л. Бабенко (Кошечевой)) не общался, каких-либо сведений и информации, в том числе о работниках общества "МСУ" от нее не получал, спорные работы общество "МСУ" в лице своих или нанятых работников не выполняло, фактически работы были выполнены работниками общества "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД".

На основании данных пояснений и содержащихся в отзыве общества "ГЭК" доводов относительно цели и необходимости заключения спорных сделок, судом в соответствии с частью 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцу по первоначальному иску было предложено представить дополнительные доказательства, подтверждающие как факт выполнения работ (найма работников по трудовым,

либо гражданско-правовым договорам, получение на работников допусков на выполнение работ на объектах заказчика, перечень конкретных лиц, выполнявших работы и т.д.), так и факт поставки товара (наличия на складе, доставки на склад покупателя, перевозку, передачу документации и т.д.)

Однако каких-либо дополнительных доказательств в обоснование своих требований, в том числе указанных, истец суду не представил, ссылаясь на оформление отношений с исполнителями (работ, перевозки) без документов. Кто именно выполнял работы, осуществлял перевозку и доставку товара, истец также пояснений не дал, ссылаясь на утрату, либо отсутствие соответствующей информации.

С целью установления обстоятельств выполнения спорных работ, судом определениями от 18.05.2017, от 21.06.2017 у общества "ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ЮГОРСК" (заказчика спорных работ на основании агентского договора от 17.11.2014 №УК/83/2014/АД ТОиТР/ГЦР-120ю2351-14 с обществом "ГАЗПРОМ ЦЕНТРЕМОНТ") была истребована информация о том, допускались ли работники истца и ответчика к выполнению предусмотренных договором субподряда работ в период с 01.09.2015 по 30.09.2016 на следующих объектах: Краснотурьинском ЛПУ МГ, Комсомольской ЛПУ МГ, Пелымском ЛПУ МГ и Ивдельском ЛПУ МГ, а также сведения о том, что допускались ли в указанный период времени какие-либо иные лица к выполнению данных работ.

На указанные определения суда от общества "ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ЮГОРСК" в суд 26.06.2017, 11.07.2017 и 19.10.2017 поступила информация о том, что работники общества "МСУ" и общества "ГЭК" в период с 01.09.2015 по 30.09.2015 к выполнению спорных работ не допускались и не привлекались; фактически работы были выполнены работниками общества "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД" (с указанием ФИО и должностей исполнителей – инженеров, мастеров, электромонтеров). В подтверждение указанных обстоятельств, обществом "ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ЮГОРСК" представлены письма общества "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД" о допуске персонала общества "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД", приказы и акты-допуски подразделений общества "ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ЮГОРСК" о допуске работников "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД", технические акты о выполнении работ, выкопировки из журналов регистрации инструктажа подрядных организаций.

Исследовав данные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сопоставив их с иными имеющимися в материалах дела доказательствами, а также пояснениями лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что подрядные работы на объекте заказчика – общества "ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ЮГОРСК" были выполнены работниками "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД".

При этом учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, указывающих на то, что фактически данные работы были выполнены временно нанятыми сотрудниками общества "МСУ", а также отсутствие доказательств наличия между обществом "МСУ" и обществом "ПРОМЭНЕРГОПРИВОД" каких-либо отношений по факту допуска к выполнению работ таких

сотрудников, суд не может считать доказанным факт выполнения спорных работ непосредственно обществом "МСУ" для общества "ГЭК".

Таким образом, само по себе подписание директором общества "ГЭК" актов выполненных работ от 30.09.2015 №№ 11-18, в отсутствие иных подтверждающих выполнение работ доказательств, не может быть признано судом достаточным основанием для вывода о факте выполнения спорных работ обществом "МСУ", надлежащем исполнении им своих обязательств по договору субподряда, отнесения на общество "ГЭК" обязанности по их оплате и как следствие удовлетворения иска в соответствующей части, в том числе задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требование общества "МСУ" о взыскании с общества "ГЭК" задолженности по оплате поставленного товара, а также неустойки за просрочку обязанности по оплате также рассмотрено судом и признано необоснованным, в связи со следующим.

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

В случаях, когда из договора купли-продажи не вытекает обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю, если договором не предусмотрено иное.

Таким образом, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для подтверждения своих требований о взыскании задолженности за поставленный товар, истец, помимо подписанных ответчиком товарных накладных, обязан представить доказательства фактического получения ответчиком спорного товара (в том числе товарно-транспортные накладные, путевые листы, документы, связанные со взаимоотношениями с перевозчиком (транспортной компанией), а также доказательства, подтверждающие готовность товара к передаче, документы складского учета и иные дополнительные доказательства, подтверждающие реальность нахождения товара у истца, а также реальность ее поставки ответчику).

Вместе с тем, истцом таких доказательств суду не представлено.

Более того, истцом также не представлено и каких-либо опровергающих доказательств следующих обстоятельств, на которые ссылается ответчик в обоснование своих возражений.

Во-первых, товар, предусмотренный товарной накладной № 6 от 30.09.2016 (опоры линий электропередач в количестве 239 штук, масса которого составляет 317 338, 40 тонн), по объективным причинам не мог быть поставлен на склад, указанный в спецификации № 2 (расположенный в г. Екатеринбурге), ввиду недостаточной площади и габаритов данного склада, что подтверждается заключением специалиста общества "АЮТО-ГРУПП" № AG217015СТ/2017.

Во вторых, для доставки такого товара, потребовалось бы не менее 22 грузовых автомобилей, проезд которых на территорию склада, с учетом действующего пропускного режима, должен был бы быть зафиксирован службой охраны, с выдачей соответствующих пропусков. Однако из представленных ответчиком документов (договора субаренды от 01.02.2015 № 166/01-Е2/15, счета на оплату охранных услуг общества ЧОП "ХОЛДИНГ-Е", пропусками за сентябрь 2016 года в количестве 50 штук, справок, служебной записки логиста) не следует, что 30 сентября 2016 года на территорию склада в г. Екатеринбурге заезжали и разгружались какие-либо автомобили с соответствующим грузом.

В третьих, товар, предусмотренный товарной накладной № 4 от 19.09.2016 не мог быть поставлен покупателю в г. Нижняя Тура Свердловской области, поскольку каких-либо складов в данном городе у общества "ГЭК" не имеется, а директор и иные сотрудники общества "ГЭК" в г. Нижняя Тура в командировку 19.09.2016 не выезжали (согласно служебной записке заместителя директора, выписке из приказов о направлении работников в командировку, приказам о направлении работников в командировку за сентябрь 2016 года, табелю учета рабочего времени, договору на обслуживание корпоративных топливных карт, списком транзакций и отчетам по данным картам).

В четвертых, согласно п. 3.6 договора поставки, поставщик обязан одновременно с товаром направить покупателю также паспорт на товар, инструкцию по эксплуатации и применению, доказательства передачи которых истцом также не представлено, в товарных накладных об этом указание отсутствует.

Судом также исследованы представленные истцом договоры поставки со спецификациями и товарными накладными к ним, подписанные между обществом "МСУ" и его контрагентами – обществом "РУДНИК-ЕКБ", обществом "СТРОЙТЕХСЕРВИС", из которых также невозможно сделать вывод о том, кем, куда и каким образом поставлялся товар, а также о том, каким образом такой значительный объем товара (более 300 000 тонн) мог быть доставлен в течение одного дня (30 сентября 2016 года) из одного места в другое.

Кроме того, судом учтены и изложенные в отзыве на иск пояснения общества "ГЭК" о том, что фактически договор поставки, как и иные

документы, могли быть подписаны со стороны общества "МСУ" не действующим в тот момент директором, а иными лицами с подражанием ее подписи, что подтверждается соответствующей перепиской представителя общества "ГЭК" с бухгалтером общества "МСУ", а также заключением специалиста общества "Негосударственный экспертно-криминалистический центр" от 11.05.2017 № 10/17а.

Доводы истца по первоначальному иску и ответчика по встречному иску – общества "МСУ" о недобросовестном поведении и злоупотреблении правом обществом "ГЭК", что выражается в намеренном уклонении от оплаты выполненных работ и поставленного товара, не могут быть признаны обоснованными по указанным выше основаниям.

Ссылка общества "МСУ" на обстоятельства частичной оплаты обществом "ГЭК" подрядных работ, а также отражение им в своей налоговой и финансовой отчетности соответствующих счетов-фактур, в отсутствие в материалах дела подтверждающих реальное исполнение спорных сделок доказательств, также не может быть признано судом достаточным для вывода об обоснованности заявленных требований.

Судом также рассмотрен встречный иск общества "ГЭК" о признании договора поставки от 01.07.2016 № 4П-2016 недействительным, носящим лишь формальный характер и являющийся мнимой сделкой.

В силу пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки относятся к категории ничтожных, поэтому такие сделки недействительны согласно положениям пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации независимо от признания их судом. В этой связи суд может констатировать факт недействительности ничтожной сделки не только в рамках отдельного искового производства, но и при рассмотрении иных споров, если придет к выводу о том, что недействительность сделки может непосредственно повлиять на его выводы по упомянутым делам.

Чтобы определить, был ли между сторонами заключен договор, каковы его условия и как они соотносятся между собой, совпадает ли волеизъявление сторон с их действительной общей волей, а также является ли договор мнимой или притворной сделкой, необходимо применить правила толкования договора, установленные статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2013 № 5-КГ13-113).

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все

соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон. Таким образом, основной способ толкования условий договора состоит в выяснении буквального значения содержащихся в договоре слов и выражений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", судам следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Исходя из смысла статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, мнимость сделки обусловлена тем, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2016 № 41-КГ16-25).

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон нет цели достигнуть заявленных результатов. Установление факта того, что в намерения сторон на самом деле не входило возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным основанием для признания сделки ничтожной (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу № 305-ЭС16-2411).

Обе стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Расхождение волеизъявления с волей устанавливает суд путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Для этого суду необходимо оценить совокупность согласующихся между собой доказательств, которые представляют лица, участвующие в деле. Суд не вправе уклониться от оценки таких доказательств (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу № 305-ЭС16-2411).

В делах об оспаривании мнимых сделок обращение с заявлением о фальсификации подписей на документах не имеет значения, так как, совершая сделки лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому при рассмотрении вопроса о мнимости договора и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также другие доказательства.

По данному основанию, заявления ответчика по первоначальному иску о фальсификации договора и товарных накладных, а также иных документов,

было рассмотрено с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 7204/12.

С учетом данных разъяснений, исследовав договор поставки от 01.07.2016 № 4П-2016 и сопоставив его с иными имеющимися в деле доказательствами, учитывая установленные по делу фактические обстоятельства и данные лицами, участвующими в деле пояснения о целях подписания спорных документов в целом (договора субподряда, договора поставки и документов об их исполнении), а именно о достигнутых между сторонами договоренностях об оформлении данных документов с целью участия в конкурсе на выполнение подрядных работ и распределения таким образом соответствующих финансовых потоков, что также изложено в отзыве на первоначальный иск и встречном иске обществом "ГЭК" и не было оспорено и опровергнуто обществом "МСУ" в установленном процессуальном порядке (письменными доказательствами, свидетельскими показаниями, иными доказательствами), а также учитывая данные бывшим директором общества "МСУ" показания о формальном подписании документов и отсутствии доказательств реального исполнения сделки, суд пришел к выводу о том, что у сторон данной сделки не имелось действительной цели в ее исполнении, достижении заявленных в ней результатов и создании реальных правовых последствий вследствие ее исполнения.

При таких обстоятельствах, суд посчитал договор поставки от 01.07.2016 № 4П-2016 недействительной (ничтожной) сделкой, а встречный иск в соответствующей части подлежащим удовлетворению

В остальной части, оснований для удовлетворения встречного иска не имеется, поскольку сами по себе акты сдачи-приемки работ №№ 11-18 от 30.09.2018 по договору субподряда, как и товарные накладные № 4 от 19.09.2016 и № 6 от 30.09.2016 к договору поставки, сделками не являются, а потому не могут быть признаны недействительными по указанным основаниям. О признании недействительной (ничтожной) сделкой договора субподряда, истец по встречному иску требований не заявлял.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

При подаче первоначального иска, обществом "МСУ" было заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины в размере 100 134 руб.

При подаче встречного иска, обществом "ГЭК" была уплачена государственная пошлина в размере 66 000 руб. по платежному поручению № 996 от 06.10.2017.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МОНТАЖСТРОЙ-УРАЛ" в доход федерального бюджета 100 134 (Сто тысяч сто тридцать четыре) руб. в порядке распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины по первоначальному иску.
3. Встречные исковые требования удовлетворить частично.
4. Признать недействительным договор поставки от 01.07.2016 № 4П-2016.
5. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказать.
6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МОНТАЖСТРОЙ-УРАЛ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТЭНЕРГОКОМПЛЕКС" 6 000 (Шесть тысяч) руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по встречному иску.
7. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ГАРАНТЭНЕРГОКОМПЛЕКС" из федерального бюджета часть излишне уплаченной при подаче встречного иска государственной пошлины по платежному поручению от 06.10.2017 № 996 в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) руб.
8. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.
9. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о

вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

А.А. Ерин