

Верховный суд Республики Крым

через
Железнодорожный районный суд
г.Симферополь
СУДЬЯ: Снеткова Д.А.

Дело № 2-236/2024

(податель частной жалобы) Истец:
Стейф Александр Насер

г.Симферополь, Республика Крым, РФ,

Ответчик:

ООО «ДНС Ритейл»
пр-кт. им.Михаила Нагибина, д.40,
пом.36,38, г.Ростов-на-Дону, РФ,
344068

Государственный орган:

Межрегиональное управление
Роспотребнадзора по Республике Крым и
г.Севастополю
ул. Набережная, 67, г.Симферополь,
Республика Крым,
295034



ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя
от 09.07.2024 г. по делу № 2-236/2024**

В Железнодорожном районном суде г. Симферополя, рассматривается дело № 2-236/2024 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 09.07.2024 г. - дело № 2-236/2024 было передано на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Считаю, что вынесенное определение незаконное, было принято с нарушением норм материального и процессуального права и подлежит отмене исходя из следующего.

Передавая дело по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону, суд первой инстанции исходил из ходатайства представителя ответчика о неподсудности дела Железнодорожному районному суду г. Симферополя ввиду большого количества

приобретенных истцом у ответчика видеокарт, вместе с тем возражениям Истца на данное ходатайство оценки не дал и передал дело для рассмотрения по месту нахождения филиала ответчика по общей подсудности.

С данными выводами Истец не согласен, поскольку они не являются мотивированными, опровергаются материалами дела и противоречат действующему законодательству.

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в соответствии с п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей иски по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Относительно процессуального нарушения рассмотрения ходатайства Ответчика.

Суд первой инстанции при вынесении Определения от 09.07.2024 г. допустил грубое нарушение норм процессуального права, рассмотрев ходатайство, не подлежащее принятию к рассмотрению, ввиду ненадлежащего оформления.

При ознакомлении с материалами дела, Истцом было установлено, что Ходатайство Ответчика (л.д.240-241) не подписано уполномоченным лицом. В ходатайстве отсутствует подпись представителя. А не подписанное ходатайство не подлежит рассмотрению.

Указанные обстоятельства подтверждаются фото и видео фиксацией, произведенной при ознакомлении с материалами дела (копии прилагаются). А также письменной отметкой истца, оставленной в материалах дела по результатам ознакомления с ним 18.07.2024.

1.

Относительно ранее принятого судебного акта, имеющего преюдициальное значение

Ранее, Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 20.07.2023 г. - дело № 2-1204/2023 уже было передано на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Крым от 03.10.2023 г. частная жалоба Стейф А.Н. была удовлетворена, определение Железнодорожного районного суда г. Симферополь от 20.07.2023 г. – отменено.

02.02.2024 г. Четвертым кассационным судом общей юрисдикции, Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым оставлено в силе.

При рассмотрении ранее вопроса о передаче дела по подсудности на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону, **апелляционной и кассационной судебными инстанциями была дана оценка обстоятельств, свидетельствующих о недоказанности Ответчиком обстоятельств на которые он ссылался.**

Доводами поданного Ответчиком заявления, на основании которого ранее суд уже передавал дела по подсудности - являлись аналогичные основания, указанные Ответчиком в поданном 09.07.2024 г. заявлении – *«спорные, а также иные аналогичные товары приобретались истцом не для личных, семейных, бытовых и иных нужд, не связанных с*

осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем, гражданское дело принято к производству суда с нарушением правил подсудности».

Суд кассационной инстанции указал:

«Мотивируя свой вывод о передаче гражданского дела для рассмотрения по подсудности, суд первой инстанции сослался на доводы ответчика о том, что спорный, а также иные аналогичные товары приобретались истцом не для личного использования, а с целью получения прибыли.

Покупателем выступал истец как физическое лицо, осуществляя оплату личными денежными средствами. Достоверных доказательств того, что приобретенный товар по своим характеристикам и с учетом его количества является предметом, могущим быть использованным исключительно в предпринимательской деятельности, суду представлено не было. Сами по себе обстоятельства приобретения на протяжении более одного года иных аналогичных товаров, которые не входят в предмет исковых притязаний не могут свидетельствовать о безусловно иной, нежели личная, цели их использования.»

Исходя из изложенного следует, что судебными инстанциями при рассмотрении Частной жалобы Стейф А.Н., также была дана оценка доводам Ответчика об «иных аналогичных товарах» (остальные приобретенные видеокарты), которые на тот момент не были предметом спора.

В абз.2 стр.4 Определения от 09.07.2024 г. суд указал, что он «не вступает в противоречие с вынесенными судебными решениями вышестоящих инстанций, исследованными в судебном заседании, поскольку истцом были увеличены иски требования».

При этом очевидно, что суд первой инстанции своим Определением опровергает выводы вышестоящих инстанций, не обращая внимания на мотивы, по которым ранее было отменено аналогичное судебное Определение от 20.07.2023 г.

Главным мотивом отмены вышеуказанного Определения являлся факт недоказанности обстоятельств, на которые ссылался Ответчик.

Между тем, несмотря на ранее принятые по делу судебные акты с аналогичными обстоятельствами, суд первой инстанции принял определение от 09.07.2024 г. о передачи дела по подсудности в противоречие с выводами апелляционной и кассационной инстанции сделанными ранее.

Кроме того, основания для принятия Определения от 09.07.2024 г. служили те же самые обстоятельства, а выводы суда в самом Определении дублируют выводы, указанные в Определении от 20.07.2023 г.

2.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЧЕТВЕРТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

По аналогичным спорам имеется судебная практика Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, которая указывает на необходимость доказывания со стороны Ответчика обстоятельств приобретения товара для использования в предпринимательских целях.

1. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2023 г. по делу № 88-28672/2023 (№ дела суда 1-й инстанции № 2-10194/2023):

«Отменяя определение суда первой инстанции и возвращая дело на рассмотрение по существу в Прикубанский районный суд города Краснодара, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 28, частей 7, 9 статьи 29, части 4 статьи 30, пункта 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», и верно указал, что при обращении с иском в Прикубанский районный суд города Краснодара истец воспользовался правом на обращение в суд по месту заключения договора купли-продажи, предоставив в подтверждение этому копию кассового чека от 15 января 2021 года о приобретении товара по адресу: <данные изъяты>

При этом суд верно указал, что то обстоятельство, что истец систематически приобретал у ответчика товары, не свидетельствует о том, что приобретенные в рассматриваемом случае товары предназначались для использования истцом в коммерческих целях, в связи с чем, иск не мог быть подан по выбору истца по правилам Закона «О защите прав потребителей» в суд по месту заключения сделки».

2. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2023 г. по делу № 88-28641/2022 (№ дела суда 1-й инстанции № 2-1-1871/2021):

«Доводы кассатора о том, что истец не является потребителем, поскольку неоднократно приобретал в Ситилинке видеокарты и материнские платы в большом количестве, не являются обоснованными. Так, из текста кассационной жалобы следует, что истцом были приобретены 7 материнских плат, 6 процессоров, 7 модулей памяти, 7 устройств охлаждения, однако, по мнению суда данный факт не может свидетельствовать о том, что приобретенные ДД.ММ.ГГГГ две материнские платы были использованы истцом в целях предпринимательской деятельности.»

3.

Относительно нарушения права на альтернативную подсудность.

В пункте 1 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному в статье 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Согласно части 7 статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также **в суд по месту жительства или месту пребывания истца** либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением исков о защите прав и законных интересов группы лиц.

Аналогичные положения закреплены в части 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В абз.3 стр.4 Определения суда указано, что «суд согласился с доводами Ответчика, и счёл, что истец приобретал видеокарты не для личного, семейного либо домашнего использования, а для иных целей, поэтому к заявленным исковым требованиям не может быть применена норма Закона «О защите прав потребителей».

Указанные выводы суда являются противоречивыми и не могут служить основаниям для неприменения норм закона «О защите прав потребителей», а также положений об альтернативной подсудности.

По ошибочному мнению, суда для неприменения норм закона «О защите прав потребителей» достаточно установить, что видеокарты использовались в **иных целях**.

Однако, в преамбуле к Закону «О защите прав потребителей», дано определение потребителя – «*потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности*».

При вынесении Определения, суд не установил, что иные цели (нужды) использования видеокарт были связанны с осуществлением именно предпринимательской деятельности.

Покупка нескольких товаров одного типа не является предпринимательской деятельностью, в отличие от продажи или заработка на товаре с систематическим получением прибыли.

Кроме факта покупки товара и факта того, что большая часть товара вышла из строя ответчик каких-либо доказательств не предоставил.

Доводы Ответчика о приобретении товара Истцом с целью осуществления предпринимательской деятельности являются несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств того, что товар был приобретен не для использования для личных, домашних нужд суду не представлено.

Факт приобретения истцом в течение нескольких лет - ряда видеокарт не может быть расценен в качестве обстоятельства, исключающего возможность признания Истца потребителем.

Кроме того, приобретенные видеокарты не являются одинаковыми, имеют различные характеристики и эксплуатационные возможности.

На основании пункта 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Таким образом, действующее законодательство предоставляет право потребителю выбирать суд для разрешения спора: по общему правилу подсудности - по месту нахождения ответчика (статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации), либо по месту жительства или месту пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора (статья 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем.

Заявленные требования истец обосновал нарушением его прав как потребителя, в связи с чем на них распространяются положения об альтернативной подсудности, предусмотренной частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеприведенные положения законодательства, и принимая во внимание, что настоящий иск подан по месту жительства истца, у суда не имелось оснований для удовлетворения ходатайства ответчика и передачи настоящего дела для рассмотрения по общим правилам подсудности по месту нахождения ответчика.

Доводы Ответчика о том, что правоотношения сторон не регулируются положениями Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", являются преждевременными, поскольку **вопрос квалификации возникших спорных правоотношений разрешается судом при рассмотрении дела по существу. Обратное приведет к тому, что при разрешении процессуального вопроса о подсудности, будет иметь место вывод о возникших правоотношениях сторон, и вывод о законе, который должен быть применен по данному делу, и как следствие об обоснованности требований, тогда как в соответствии с положениями части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет применимые к установленным фактическим обстоятельствам нормы права, только при разрешении требований по существу и по итогам оценки и исследования доказательств по делу.**

Судом первой инстанции вышеуказанные положения процессуального законодательства и разъяснения по их применению при вынесении обжалуемого судебного акта учтены не были.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением дела в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым для рассмотрения, по существу.

(Аналогичная правовая позиция была изложена в Апелляционном определении Верховного суда Республики Крым от 07.02.2024 г. по делу № 33-1427/2024 (2-2837/2023).

4.

Относительно обстоятельств приобретения видеокарт.

п
н
к

4
1
к

«
к
к
и
а
л
к
и
н
н
Е
с
И
п

Г
е
х
,
,
В
б
и
и
,
и
а
и
з

Ис

1,

бб

Та
ст
го,

3
2

**Письменные пояснения (16.07.2024) от всех членов семьи истца подтверждающие
вышесказанное - прилагаются.**

Указанные обстоятельства послужили основанием Истцу обратиться к Ответчику с
требованием расторгнуть договор купли-продажи

5.

Относительно несоответствия выводов суда с обстоятельствами спора.

Суд первой инстанции не принял во внимание следующие обстоятельства,
подтверждающиеся материалами дела, что послужило основанием для принятия
незаконного судебного акта.

**1. Истец не имеет статуса Индивидуального предпринимателя, не
является руководителем юридического лица.**

Указанный факт подтверждается ответом Инспекции Федеральной налоговой службы
по г. Симферополю Республики Крым от 10.07.2023 г. № 1931/14950@ (л.д. 50).

3. **Между Истцом и Ответчиком были заключены договоры розничной купли-продажи, а не поставки, где Истец являлся приобретателем товара в качестве физического лица, а не индивидуального предпринимателя либо руководителя юридического лица.**

Гражданский кодекс разграничивает договоры розничной купли-продажи и поставки. Только по договору поставки можно купить товар для осуществления предпринимательской деятельности.

Договором розничной купли-продажи, является Договор, по которому одна сторона (продавец), осуществляющий деятельность по продаже товара в розницу, обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю) для использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 492, п. 1 ст. 454 ГК РФ).

По договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

4. **Оплата товара происходила с использованием личной банковской карты физического лица.**

Исходя из того, что оплата товара происходила с использованием личной банковской карты Стейф А.Н., а не платежным поручением с расчетного счета открытого на самозанятого гражданина (ИП, ООО), следует, что покупка была осуществлена для личных целей, не связанных с предпринимательской деятельностью.

5. **Именно ответчик в порядке ст. 56 ГПК РФ должен был доказать, что товар использовался для ведения предпринимательской деятельности, что сделано им не было.**

Доводы Ответчика о приобретении товара Истцом с целью осуществления предпринимательской деятельности являются несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств того, что товар был приобретен не для использования для личных, домашних нужд суду не представлено. Факт приобретения истцом в течении нескольких лет видеокарт также не может быть расценен в качестве обстоятельства, исключающего возможность признания истца потребителем.

Суд без каких-либо доказательств признает правоту ответчика чем считается предвзятой к истцу требуя от него доказать обратное.

Суд сделал вывод что видеокарты приобретались не для личных нужд, а для иных целей - для каких не уточняется и делается вывод без доказательной базы.

6. **Суд первой инстанции не предоставил возможность предоставить документальные доказательства.**

Суд в своём определении от 09.07.2024 г. указал, что Истец не предоставил суду документальных доказательств необходимости приобретения такого количества видеокарт.

При этом суд не учёл, что заявление Ответчика о передаче дела по подсудности поступило в суд в день судебного заседания – 09.07.2024 г., которое не было направлено Истцу.

Фактически суд первой инстанции лишил Истца права на предоставления своих письменных возражений относительно подсудности спора.

Более того, документальные доказательства были предоставлены Истцом и исследованы апелляционной и кассационной инстанциями при рассмотрении Частной жалобы на Определение Железнодорожного районного суда г.Симферополь от 20.07.2023 г.

Указанные обстоятельства являются грубым нарушением норм процессуального права

Железнодорожный районный суд г. Симферополя не обратил внимание на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17.

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно

для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

В свою очередь, в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, дано определение предпринимательской деятельности. Так, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ.

Следовательно, признак предпринимательской деятельности – систематичность. Исходя из положений ст.56 ГПК РФ, Ответчик должен был доказать не только факт осуществления предпринимательской деятельности, но и ведение ее систематически, регулярно, что им сделано не было и не могло быть сделано, поскольку Истец не осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с использованием видеокарт.

Истец при подаче искового заявления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя руководствовался положениями ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» - «Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: - жительства или пребывания истца.»

К спорным отношениям применимы положения Закона о защите прав потребителей.

Учитывая вышеизложенное полагаю, что данное исковое заявление должно быть рассмотрено в Железнодорожный районном суде г. Симферополя, на основании п. 2 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» по месту жительства, и постоянной регистрации истца.

При вынесении противоречивого и незаконного Определения от 09.07.2024 г., суд не основывался на доказательствах, имеющихся в материалах дела, нарушив нормы процессуального права, и права потребителя в части подсудности спора, гарантированные действующим законодательством РФ.

6.

Дополнительные пояснения от Истца Стейф А.Н.

В устных возражениях на ходатайство о переносе дела по подсудности на заседании 09.07.2024 я сообщил судье что ранее уже данный вопрос был рассмотрен в рамках частной жалобы как апелляции, так и кассации. И самое главное, что доказательства, подтверждающие необходимость приобретения такого количества видеокарт, видео и фото персональных компьютеров моей семьи где использовались спорные товары также есть в материалах дела, как и мои пояснения по всем купленным мною видеокартам с 2020 по 2022г у Ответчика, а не только о двух видеокартах до увеличения исковых требований. В частной жалобе от 03.10.2023 я сразу предоставил исчерпывающие пояснения и укрепил это доказательствами сразу по всем товарам, чтобы потом не пришлось опять это доказывать, но судья не обратило на это никакого внимание, видимо из за того что скорее всего не читала дело, а судебное заседание которое было назначено на 10:00 началось в 10:51, мне пришлось с представителем Роспотребнадзора ждать судью в зале заседания

51 минуту, видимо судья на скорую руку ознакомилась с тремя томами дела, которое за 433 дня с момента подачи в суд, которое даже не начиналось рассматриваться по существу, из за того что судьи первых инстанций безосновательно передают дело по подсудности в другой суд. В протоколе также почему-то отсутствуют мои реплики что все пояснения и доказательства что я не вел предпринимательскую деятельность на спорных товарах есть в материалах дела.

В материалах дела в рамках частной жалобы от 03.10.2023, я предоставил как письменные пояснение, так и видеозапись, в которой я, снимал сначала с тротуара улицу [REDACTED] (г. Симферополь) где я проживаю, чтобы можно было в последствии удостовериться что съемка была произведена по месту моей прописки и моей семьи. Потом захожу в комнаты моего одноэтажного дома в которых снимаю на видео 4 компьютера, а потом захожу в другое мое двухэтажное строение на том же участке где на первом этаже находится еще 2 компьютера (всего 6 персональных компьютеров равное количеству членов моей семьи проживающих по данному адресу, в приложениях имеется письменные пояснения от всех членов семьи истца от 16.07.2024 подтверждающих вышесказанное).

Потом я поднимаюсь с камерой на второй этаж моего двухэтажного дома и захожу в комнату, которую я оборудовал под кабинет, в который разместил ноутбук, на котором я и вел предпринимательскую деятельность, связанную [REDACTED] что также подтверждается письменными пояснениями от всех членов семьи истца от 16.07.2024

Мной было предоставлено и второе видео, которое было снято в квартире теще в курортном городе [REDACTED] которую она любезно предоставила мне, моей жене и детям для проживания там в период отдыха на море. На видео я снимал комнату, в которой мной ранее были установлены 2 компьютера, для меня, жены и детей. Также для удобства были предоставлены фото всех компьютеров, сделанные из видео.

Ответчик намеренно затягивает судебный процесс, так как в возражениях на частную жалобу (03.10.2023) он предполагал, что я занимаюсь добычей криптовалюты на спорных товарах, доказать этого не смог в отличии от меня, что я использовал спорные товары исключительно в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью и в последствии апелляция отменила незаконное определение (от 20.07.2023 судьи Тощевой Е.А) о переносе дела по подсудности.

Проиграв в апелляции, ответчик подал жалобу в кассационный суд, на этот раз ответчик считал, что из-за того, что на моих компьютерах установлены наушники в которых имеется микрофон, то ответчик считает, что я вел предпринимательскую деятельность на своем компьютере и других компьютерах своей семьи организовав колл-центр, видимо заставив жену, детей, мать и тещу «сидеть» на микрофоне и отвечать на звонки. Подобную несурязицу ответчик не смог подтвердить вообще ничем, кроме факта нахождения наушников со встроенным микрофоном в персональных компьютерах моей семьи. В кассации ответчик также проиграл и дело направили в первую инстанцию для рассмотрения, по существу.

Ответчик не считает нужным доказывать свои предположения, его тактика заключается в том, чтобы обязать другую сторону доказывать обратное, а также под лживыми предложениями подавать жалобы в судебные инстанции для того чтобы затянуть судебный процесс в надежде что я устану судиться.

Также судья Снеткова Д.А. в определении о переносе дела по подсудности указала по смыслу из преамбулы Закона «О защите прав потребителей» на истца возлагается бремя доказывания обстоятельств о том что он является потребителем и на него распространяется положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» - но, как в преамбуле Закона так и Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей» отсутствует норма возлагающая бремя доказывания на потребителя что на него распространяется Закон «О защите прав потребителей», а вот что норма которая обязывает доказывать обстоятельства на которые ссылается сторона имеется:

ГПК РФ Статья 56. Обязанность доказывания

1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так же судья указывает ссылку ответчика из ходатайства о переносе дела по подсудности (многое из ходатайства ответчика просто скопировано судьей в определение, без какой-либо проверки) о том что «В силу пункта 4 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2018 года, при отнесении споров к сфере регулирования Закона «О защите прав потребителей» необходимо определять не только субъективный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен.

Но судья Снеткова Д.А неверно процитировала, потому как там указано:

4. При применении Закона о защите прав потребителей к спорам, возникающим из договора купли-продажи большого количества технически сложных товаров, относящихся согласно Общероссийскому классификатору продукции к вычислительной технике, необходимо определять цель их приобретения.

Но: в «Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности» (Далее - ОКПД2) видеокарта не находится в группе товаров вычислительной техники и тем более она не является технически сложным товаром, так как:

В ОКПД2 видеокарта находится в группе кода «26.12 - Платы печатные смонтированные», подгруппе «26.12.2— Платы звуковые, видеоплаты, сетевые и аналогичные платы для машин автоматической обработки информации»

А вычислительная техника «Персональная электронная вычислительная машина» которая является «технически сложным товаром» потому как поименована в «Перечне технически сложных товаров» находится в другой группе и имеет код в «ОКПД 2: 26.20.15.110 — Персональные электронно-вычислительные машины» - а видеокарта не входит в данную группу, так как входит в другую.

Следовательно — видеокарта она же видеоплата — компонент и не является вычислительной техникой, как и не является технически сложным товаром, как и колесо от автомобиля не является транспортным средством и как следствие не технически сложным

товаром в отличии от самого автомобиля. Это значит, что **определять цель приобретения спорных товаров согласно 4 пункту той обобщенной практики на что ссылается ответчик, у судьи не было никаких оснований.**

7.

Относительно доказательств, не представленных ранее.

По причине того, что Истец не получал заявление о передаче дела по подсудности, а ознакомился с ним лишь на судебном заседании в день принятия Определения (как и в предыдущей раз, когда перенесли дело по подсудности), Истец был лишен возможности предоставить дополнительные доказательства в обоснование возражений относительно передачи дела по подсудности.

Указанные обстоятельства являются существенными и служат основанием для предоставления доказательств:

1. Пояснения с подписью от всех членов семьи истца (от 16.07.2024) прописанных и проживающих по адресу регистрации истца [REDACTED] по поводу событий с 2020 по 2023 год связанных со спорными видеокарты и обстоятельствами, связанными с ними;

2. Компакт-диск CD-R от 18.07.2024, на котором содержатся 3 видеофайла:
а) – «Nepodpisannoe_hodatajstvo_o_perenose_dela_po_podsudnosti_09.07.2024» - видео которое было записано в суде 18.07.2024 при ознакомлении с материалами дела, где в ходатайстве о переносе дела по подсудности которое судья удовлетворила отсутствует подпись представителя Ответчика (л.д.240-241).

б) – «g.Simferopol, [REDACTED]» - видео домовладений истца [REDACTED] с расположенными там 6 персональными компьютерами его семьи где были установлены приобретенные истцом видеокарты, а также комнаты на втором этаже оборудованной под кабинет где истец на ноутбуке вел предпринимательскую деятельность
в) – «[REDACTED]» видео из квартиры [REDACTED] предоставленной теще – истцу и его семье с еще 2 размещёнными там истцом персональными компьютерами;

3. Фото всех восьми персональных компьютеров семьи Истца в которых размещались спорные видеокарты, а также рабочего ноутбука. Фото сделаны из видео, которое записано на Компакт-диск CD-R с временной меткой и названием видео файла;

4. Копии паспорта членов семьи Истца:
[REDACTED]

Достоверных доказательств того, что приобретенный товар по своим характеристикам и с учетом его количества является предметом, могущим быть использованным исключительно в предпринимательской деятельности, суду представлено не было.

Сами по себе обстоятельства приобретения на протяжении более одного года иных аналогичных товаров, не могут свидетельствовать о безусловно иной, нежели личная, цели их использования.

Исходя из многочисленной судебной по спорам с ООО «ДНС Ритейл», именно Ответчик должен был доказать, те обстоятельства на которые он ссылается, а именно то, что Истец использовал видеокарты в предпринимательских целях. Однако, таких доказательств, кроме голословных заявлений - Ответчик суду не представил.

Кроме того, аналогичному мнению и придерживалось Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю, выразив свою позицию в ходе судебного заседания 09.07.2024 г.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 33, ст. ст. 332, 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Отменить определение Железнодорожного районного суда г. Симферополь от 09.07.2024 г. по делу № 2-236/2024 о передаче дела на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону полностью и разрешить по существу вопрос о рассмотрении дела в Железнодорожном районном суде г. Симферополь Республики Крым.

Приложения:

1. Экземпляры частной жалобы с приложениями по числу лиц, участвующих в деле (3 экземпляра);

2. Пояснения с подписью от всех членов семьи истца (от 16.07.2024) прописанных и проживающих по адресу регистрации истца [REDACTED] по поводу событий с 2020 по 2023 год связанных со спорными видеокартами и обстоятельствами, связанными с ними;

3. Компакт-диск CD-R от 18.07.2024, на котором содержатся 3 видеофайла:
а) – «Неподписанное_hodatajstvo_o_perenose_dela_po_podsudnosti_09.07.2024» - видео которое было записано в суде 18.07.2024 при ознакомлении с материалами дела, где в ходатайстве о переносе дела по подсудности которое судья удовлетворила отсутствует подпись представителя Ответчика (л.д.240-241).

б) – « [REDACTED] » - видео домовладений истца [REDACTED] с расположенными там 6 персональными компьютерами его семьи где были установлены приобретенные истцом видеокарты, а также комнаты на втором этаже оборудованной под кабинет где истец на ноутбуке вел предпринимательскую деятельность
в) – « [REDACTED] » видео из квартиры [REDACTED] предоставленной теще – истцу и его семье с еще 2 размещёнными там истцом персональными компьютерами;

4. Фото всех восьми персональных компьютеров семьи Истца в которых размещались спорные видеокарты, [REDACTED]

5. Копии паспорта членов семьи Истца: [REDACTED]

6. Фотокопия листов дела 241-242, где на л.д. 241 отсутствует подпись представителя Ответчика

19.07.2024 Стейко А.И. 14