



СЕТЬ МАГАЗИНОВ
ЦИФРОВОЙ И БЫТОВОЙ
ТЕХНИКИ
www.dns-shop.ru

ООО «ДНС Ритейл»
ОГРН 1102540008230
ИНН 2540167061 КПП 254301001
344068, РФ, Ростовская область,
г. Ростов-на-Дону, пр-кт М. Нагибина, 40, пом. 36

В Четвертый кассационный суд общей юрисдикции
350906, г. Краснодар, ул. Морская, д. 3

Через Железнодорожный районный суд г.
Симферополя
295014, г. Симферополь, ул. Хромченко, д. 6а

✓ Истец: Стейф Александр Насер
295051, Республика Крым, г. Симферополь, ул.

Ответчик: ООО «ДНС Ритейл»
ИНН: 2540167061, ОГРН 1102540008230
690068, г. Владивосток, пр-т 100-летия
Владивостока, д. 155, корп. 3, оф. 5
Адрес для корреспонденции:
344068, г. Ростов-на-Дону, проспект Михаила
Нагибина, дом 40, пом. 36, 38
Представитель ответчика:
Кирилов Василий Сергеевич
к/т.: 8 (989) 500 07 43

Дело № 2-1204/2023

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 03.10.2023 г.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым по гражданскому делу № 2-1204/2023 по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей (далее по тексту – определение суда) указанное гражданское дело передано в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Вместе с тем апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым 03.10.2023 г. (далее по тексту – Апелляционное определение) определение суда отменено дело возвращено в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

С апелляционным определением ООО «ДНС Ритейл» не согласно, считает его необоснованным и незаконным, вынесенным с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, несоответствующим выводам суда второй инстанции, изложенных в апелляционном определении, обстоятельствам дела и подлежащим отмене по следующим основаниям.

I. Выводы суда второй инстанций, изложенные в апелляционном определении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Так, вывод суда изложенный в абз. 8 стр. 3 апелляционного определения «*Вопреки выводу суда первой инстанции, указанные доводы ответчика соответствующими относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждены*» не соответствует материалам дела. Указанный вывод опровергается следующим.

Во-первых, л.д. 40-43 содержат достоверно установленную и документально подтвержденную информацию о приобретении Стейф А.Н. видеокарт в количестве 16 штук на общую сумму

Во-вторых, в судебном заседании от 20.07.2023 г. Стейф А.Н. на вопрос суда пояснил, что приобрел в период с 30.07.2021-31.07.2021 г. 8 видеокарт.

Вместе с тем на вопрос для каких целей истец приобрел такое количество однотипных товаров (видеокарт) истец пояснить не смог, более того всячески уклонялся от поставленных вопросов пытаясь ввести суд в заблуждение.

В-третьих, Стейф А.Н. предоставил видеозапись о наличии у последнего порядка 8 персональных компьютеров (далее по тексту – ПК), находящихся визуалью в нежилом помещении. *(Приложение № 1)*

Более того все ПК оборудованы компьютерной гарнитурой, свидетельствующей о том, что указанные ПК и помещение используются как колл-центр¹.

¹ Колл-центр (от англ. call center — центр обработки звонков, также кол-центр[1]) — специализированная организация или выделенное подразделение в организации, занимающиеся обработкой обращений и информированием по голосовым каналам связи в интересах организации-заказчика или головной организации.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о том, что заключенный истцом договор купли-продажи носит личный, бытовой характер и не связан с осуществлением деятельности, направленной на извлечение прибыли, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а выводы о применении к спорным отношениям Закона о защите прав потребителей являются ошибочными.

Таким образом суд апелляционной инстанции вопреки материалам дела сделал неверный вывод о том, что ответчик не предоставил доказательств, свидетельствующих о извлечении истцом прибыли при использовании спорной видеокарты.

II. Судом второй инстанций неправильно применены нормы материального права.

Так, в апелляционном определении от 03.10.2023 г. Верховный Суд Республики Крым возложил на ООО «ДНС Ритейл» бремя доказывания того факта, что истец не является потребителем.

Вместе с тем Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в кассационном определении от 19.01.2021 г. по делу N 88-29863/2020 указал, что именно потребитель должен доказать факт использования спорного товара для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Более того Верховный Суд Российской Федерации в правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 27 марта 2018 г. N 78-КГ17-102, указал, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" необходимо определять не только субъектный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен. В данном случае от выяснения указанных обстоятельств зависит правильное разрешение спора.

Однако Верховный Суд Республики Крым пренебрег вышеуказанными правовыми позициями вышестоящих судов и не верно интерпретировал положения закона Российской Федерации.

Кроме того, выводы Верховного Суда Республики Крым относительно того, что покупателем выступал истец как физическое лицо, осуществляя оплату личными денежными средствами и потому он является потребителем не подтверждены никакими нормами закона.

Более того с указанной позицией Верховного Суда Республики Крым нельзя согласиться, поскольку то, что истец обратился в суд как физическое лицо и приобретал товар как физическое лицо само по себе не означает безусловно, что заключенная сделка купли-продажи спорного товара направлена на удовлетворение его личных бытовых нужд.

По смыслу статей 19 и 23 ГК РФ при применении гражданином специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (далее по тексту – Самозанятый) последний при осуществлении гражданских правоотношений продолжает действовать как гражданин, приобретая и осуществляя права и обязанности под своим именем, фамилией, а также отчеством.

При этом ни гражданским законодательством, ни арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрено, что самозанятый при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров, соответственно, покупка спорного товара как физическим лицом без указания на наличие у истца статуса самозанятого, не являются основанием, исключающим возможность приобретения товара для осуществления деятельности с целью извлечения прибыли.

На основании изложенного, полагаем, что Верховным Судом Республики Крым неправильно оценены существенные обстоятельства, определяющие подсудность спора.

Таким образом, Заявитель считает, что апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым вынесено с существенными нарушениями норм материального права, а данный иск должен быть рассмотрен Ворошиловским районным судом г. Ростова-на-Дону, поскольку истец не является потребителем.

III. Ходатайство о приобщении к делу доказательств

В процессе рассмотрения Железнодорожным районным судом г. Симферополь гражданского дела № 2-1204/2023 по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей ООО «ДНС Ритейл» не имело возможности представить доказательства: видеозапись расположения ПК в помещении Стейф А.Н., по причинам, того, что о существовании указанной видеозаписи ответчику стало известно только в период рассмотрения настоящего дела в апелляционной инстанции.

Более того рассмотрение гражданского дела без учета данных доказательств не может быть полноценным и всесторонним, поскольку указанные доказательства подтверждают доводы ответчика, о том, что истец не является потребителем.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 35, 379.7, 390 ГПК РФ,

ПРОСИМ:

1. признать причины не предоставления видеозаписи расположения ПК в помещении Стейф А.Н. в суде первой инстанции уважительными;
2. приобщить к материалам гражданского дела CD-RW диск с видеозаписью расположения ПК в помещении Стейф А.Н.;
3. отменить апелляционное определение 03.10.2023 г. Верховного Суда Республики Крым по гражданскому делу № 2-1204/2023 по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей;
4. оставить в силе определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20.07.2023 г. по гражданскому делу № 2-1204/2023 по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Приложение:

1. CD-R диск с видеозаписью расположения ПК в помещении Стейф А.Н. и фотоматериалы на 8 л.;
5. Копия доверенности представителя на 1 л.
6. Копия диплома представителя на 1 л.

- 1 л.
7. Копия документов об отправке копий жалобы лицам, участвующим в деле на

Представитель ООО «ДНС Ритейл»
по доверенности



В.С. Кирилов
16 ноября 2023 г.