

Железнодорожный районный суд
г.Симферополь
ул.Хромченко, 6А, г.Симферополь,
Республика Крым, РФ,
295014

СУДЬЯ: Липовская И.В.
Дело № 2-387/2025

Истец:

Стейф Александр Насер

ым, РФ,

Ответчик:

ООО «ДНС Ритейл»
пр-кт. им.Михаила Нагибина, д.40,
пом.36,38, г.Ростов-на-Дону, РФ,
344068

ВОЗРАЖЕНИЯ

**о назначении компьютерно-технической экспертизы
(с предложением экспертной организации и вопросов эксперту)**

В Железнодорожном районном суде рассматривается дело № 2-387/2025 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Ответчиком 09.07.2024 было подано ходатайство о назначении компьютерно-технической экспертизы, с просьбой поставить перед экспертом на разрешение следующие вопросы:

- 2.1. Имеются ли в предоставленном для исследования товаре недостатки (дефекты)?
- 2.2. Установить заявленные недостатки (дефекты) товара являются производственными или эксплуатационными?
- 2.3. Имеются ли признаки целенаправленного воздействия на товар в результате чего мог образоваться заявленный дефект?
- 2.4. Имеются ли на микросхемах (модулях памяти и графическом процессоре) и текстолите видеокарты, следы различные при визуальном и/или микроскопическом осмотре, характерные для длительной работы в максимальном режиме производительности, либо при работе в режиме добычи криптовалюты (изменения цвета корпуса в результате нагрева, изменения цвета выгравированных надписей)

1. Возражаю против следующих пунктов:

Пункт №2.3 «Имеются ли признаки целенаправленного воздействия на товар в результате чего мог образоваться заявленный дефект?»

Пункт №2.3 дублирует пункт №2.2, в котором указано:



«Установить заявленные недостатки (дефекты) товара являются производственными или эксплуатационными?»

Если образовался дефект вследствие целенаправленного воздействия на товар потребителем, то это является грубым **нарушением эксплуатации** и ответственностью потребителя, что предусмотрено вопросом №2.2 **«Установить заявленные недостатки (дефекты) товара являются производственными или эксплуатационными?»**

Расцениваю вопрос из пункта №2.3 как сужение моих законных прав и прошу исключить данный вопрос из вопросов к эксперту.

Пункт № 2.4. «Имеются ли на микросхемах (модулях памяти и графическом процессоре) и текстолите видеокарты, следы различные при визуальном и/или микроскопическом осмотре, характерные для длительной работы в максимальном режиме производительности, либо при работе в режиме добычи криптовалюты (изменение цвета корпуса в результате нагрева, изменения цвета выгравированных надписей)?»

Признаки нецелевого использования видеокарты — это, например, если бы я видеокартой колот грецкие орехи или использовал, как подставку для чтения книги, обратите внимание, если колоть видеокартой орехи у нее бесспорно будут обнаружены повреждения что сразу же подтвердит **нарушения эксплуатации**, а если использовать видеокарту как подставку для чтения книги, то с видеокартой абсолютно ничего не произойдет.

Если товар использовался длительное время в максимальном режиме, чего я не утверждаю, не лишает его гарантии и не снимает ответственность с продавца в случае обнаружения **производственного недостатка**. Производителем предусмотрено, что при достижении графическим процессором (условных) 90-95 градусов тепла, видеокарта уходит в защитный режим и перестает функционировать, чтобы изделию не был нанесен ущерб. А при предмаксимальных температурах видеокарта снижает заводской разгон и снижает частоты на которых функционирует, на более низкие, вследствие чего снижается нагрузка и, как следствие, температура.

Следовательно, если использовать видеокарту в течение всего гарантийного срока от Ответчика (3 года) на высоких температурах 70-85 и если все эти 3 года компьютер не выключать и держать такую нагрузку и температуру, то это не является нарушением эксплуатации, так как не была достигнута предельная температура и, следовательно, оплавления в самом товаре будут отсутствовать, как и другие эксплуатационные дефекты, а *изменение цвета корпуса в результате нагрева, изменения цвета выгравированных надписей* не является нарушением условий эксплуатации, так как цвет может меняться от состава материала и даже от небольших температур и это ничего не может обозначать.

Ответчик в пункте №2.4 по смыслу опять дублирует пункт №2.2:
«Установить заявленные недостатки (дефекты) товара являются производственными или эксплуатационными?»

Расцениваю вопрос из пункта №2.4 как сужение моих законных прав и прошу исключить данный вопрос из вопросов к эксперту.

Это делается для того, чтобы в рамках одной судебной экспертизы, попытаться запутать суд и подвести под нарушения эксплуатации Истца из двух надуманных пунктов №2.3 и №2.4, которые по смыслу дублируют пункт №2.2 в рамках которого и выясняется чья ответственность. Обращаю внимание что в пункте №2.3 и №2.4 поиск признаков, а не чего-то конкретного.

В случае если суд первой инстанции решит задать вопросы эксперту из пункта №2.3 и №2.4 (или похожие по смыслу), то в соответствии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ прошу председательствующего судью дать разъяснения в необходимости данных вопросов, которые по сути и смыслу дублируют вопрос из пункта №2.2

Пункт №3 Категорически возражаю против проведения судебной экспертизы, экспертными организациями и экспертами, предложенными Ответчиком.

Выражаю всем им отвод, по причине их заинтересованности и потому, что я опасаясь за сохранность своих дорогостоящих товаров, а так как весь интернет пестрит информацией, что сетевые магазины электроники в том числе и Ответчика намеренно ломают подобные товары чтобы отказать в гарантии (ссылаясь на нарушения эксплуатации).

Заинтересованный эксперт, подписавшись под УПК РФ найдет способ как испортить видеокарту таким способом чтобы это было похоже на нарушения эксплуатации.

В интернете многие жалуются, что сдавали на ремонт-проверку качества-досудебную экспертизу и т.д. рабочую видеокарту, а после им ООО «ДНС Ритейл» заливал товар жидкостью, вследствие чего потом были обнаружены следы влаги и отказано в возврате средств. Залить товар жидкостью, положить на подоконник и подождать пару часов заинтересованному эксперту не составит труда или ударить током чтобы сделать короткое замыкание, но вот потом установить кто это сделал будет невозможно, а товар будет испорчен вследствие нарушений эксплуатации в чем и обвинят потребителя (Истца).

При назначении экспертной организации для проведения судебной экспертизы, прошу принять во внимание, что у Ответчика сотни судов по всей стране и доверия к предложенным экспертным организациям быть не может, **выражаю всем им отвод.**

Прошу выбрать предложенную мною экспертную организацию или выбрать любую на усмотрение суда в пределах Республики Крым или Краснодарского Края - только не предложенную Ответчиком. Так как я почти на 100% уверен, что у предложенных Ответчиком экспертных организаций имеется явная заинтересованность.

Пункт №7 «Обязать истца предоставить на исследование эксперту вычислительную систему в составе которой эксплуатировался спорный товар» но для этого нету никаких оснований, так как товар приобретался отдельно от системного блока и его комплектующих, а также потому, что любое другое оборудование Истца не входит в разбирательство по данному делу.

Кроме того, данное требование выполнить не представляется возможным ввиду продажи 5 из 8 компьютеров в которых использовались спорные видеокарты.

Эксперту не нужен компьютер, в котором использовался один из его компонентов так как - на досудебной и судебной экспертизе данного товара его сначала осматривают на наличие внешних механических повреждений, потом исследуют на тестовом стенде чтобы понять, как себя проявляет недостаток, (процедура напоминает проверку качества) и наконец потом снимаются пломбы с товара, разбирают его для внутреннего исследования.

Данный пункт Ответчика, как и пункты выше, направлены, чтобы затянуть процесс и запутать суд.

2. Категорически против следующего:

а) Возражаю против подобных правовых вопросов *«Являются ли представленные видеокарты технически сложным товаром?»* лицу не имеющему компетенции в данном вопросе, данный вопрос является **правовым** и не относится к компетенции эксперта компьютерно-технической экспертизы. Нормативно правовой-акт, который **определяет какие именно** товары являются технически сложными товарами, является **«Перечень технически сложных товаров»** утвержденный Постановлением Правительства РФ.

Данный вопрос должен разрешить именно суд, основываясь исключительно на Законе. Закон в данном случае это «Перечень технически сложных товаров» который был разработан Правительством РФ для того чтобы отдельные наименования товаров сделать юридически другим видом товаров с более сложной процедурой возврата средств, назвав «технически сложными товарами»

В абзаце втором пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ N 23 разъясняется, что **вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом. Таким образом, суд не вправе свои процессуальные полномочия по оценке представленных в деле доказательств перекладывать на эксперта.**

Прошу не задавать подобные вопросы эксперту, так как эксперт компьютерно-технической экспертизы не имеет компетенции в данном вопросе, так как вопрос является правовым.

б) **Я возражаю против любого способа доставки спорных товаров в экспертную организацию для проведения судебной экспертизы кроме как поручить доставку мне (Истцу),** так как спорных товаров (видеокарт) 12шт, они являются устройствами весьма хрупкими и занимают немало места, то мне непонятно, где и в каком состоянии Суд первой инстанции будет хранить данные товары перед отправкой на экспертизу и потом в каком состоянии они будут доставлены до места проведения экспертизы.

Ведь перед тем, как я сдам товары в суд (на экспертизу) я же не смогу проверить качество товара, а вдруг что-то случится, кто будет за это потом отвечать? Ведь если видеокарту случайно уронят, ударят, положат что-то тяжелое на коробку с видеокартой, пнут ногой или как-то еще повредят во всех недостатках обвинят конечно же Истца, то что он нарушил условия эксплуатации. Ведь без проверки качества, акта приема-передачи и осмотра каждой из 12 видеокарт с указанием в каком состоянии товар принят судом и опечатывании пломбами всех товаров в присутствии Истца считаю столь хрупкие товары сдавать без соответствующий фиксации, небезопасно для Истца, ведь как я потом докажу, что не я сломал товар если кто-то из работников суда, например, случайно уронит коробку с видеокартой? Коробка останется целой, а внутри в видеокарте треснет что то, как я потом докажу в каком состоянии сдавал товар в суд?

А так как я **точно буду присутствовать** на проведении судебной экспертизы, **прошу суд возложить на меня (на Истца) обязанность на доставку спорных товаров до места проведения судебной экспертизы в день ее проведения.**

3. Прошу поставить следующие вопросы (технического характера) судебному эксперту в рамках судебной экспертизы:

а) Так как Ответчик в ходатайстве о назначении экспертизы от 09.07.2024, как и в шести ответах на претензии по спорным товарам (которые указаны в поданных мною в дополнительных пояснениях от 10.02.2025, стр 1) **ссылается на то, что видеокарта, по его мнению, является мини-ЭВМ** а именно (цитата):

*Таким образом, на основании положений и терминов, изложенных в действующей нормативной базе РФ, следует что видеокарта является миниЭВМ, (равно как электронно-вычислительной машиной), входящей в состав персонального компьютера и в соответствии с п.7 Перечня технически сложных товаров **относится к технически сложным товарам**»*

То есть, чтобы выяснить является ли видеокарта технически сложным товаром нужно подтвердить, что видеокарта является мини-ЭВМ. Дело в том, что Ответчик отказал мне в возврате средств за видеокарту так как ошибочно считает, что видеокарта является технически сложным товаром, но для всего есть свои основания и для того, чтобы являться технически сложным товаром нужно быть поименованным в «Перечне технически сложных товаров» который утвержден Правительством РФ, а видеокарта или группы товаров к которой бы она могла относиться (например: комплектующие ПК или запчасти ПК) – в вышеуказанном Перечне нету.

Следовательно, видеокарта не технически сложный товар с точки зрения Правительства РФ, но ответчику все равно, а для поддержания своей позиции (чтобы не возвращать деньги) ссылается на то, что видеокарта мини-ЭВМ и на основании этого она по мнению Ответчика является «технически сложным товаром». Так давайте выясним истину, **прошу задать вопрос эксперту, «является ли видеокарта мини-ЭВМ» ?**

б) Также ответчик ссылается на то, что видеокарта в соответствии с пунктом №7 «Перечня технически сложных товаров» - является технически сложным товаром. Важно понимать, что «Перечень технически сложных товаров» утвержденный Правительством РФ это Перечень **именно товаров, а не категорий товаров или групп товаров и конечно же не пунктов**, следовательно, **только те товары, которые входят (поименованы) в данный «Перечень ТСТ» являются «технически сложными товарами»** и никакие другие с точки зрения законодательства РФ таковыми являться не могут.

Противоположное мнение не иначе как оспаривает нормативно правовой-акт РФ - Постановление Правительства РФ.

Но ответчику все равно он считает, что в соответствии с п.7 «Перечня технически сложных товаров» видеокарта является технически сложным товаром, следовательно, чтобы установить истину, которая и так кстати понятна, так как видеокарта отсутствует в вышеуказанном Перечне.

А так как в п.7 «Перечня технически сложных товаров» находятся товары относящиеся к области деятельности эксперта компьютерно-технической экспертизы, а именно: **«Системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины»** необходимо задать вопрос эксперту – **«Является ли видеокарта каким-либо товаром из перечисленных в 7 пункте - Перечня технически сложных товаров?»**

ПРОШУ СУД

1. Отказать Ответчику в пунктах: №2.3, № 2.4, №3, №7
2. Дать разъяснения Истцу о необходимости поставленных вопросов, которые Истец просил исключить из предложенных ответчиком, если суд все же их поставит (возможно перефразировав) или если суд сам поставит какие-то вопросы, о которых не заявляли стороны.
3. Поставить вопрос перед экспертом компьютерно-технической экспертизы «Является ли видеокарта мини-ЭВМ?», так как Ответчик, ссылаясь на то что видеокарта мини-ЭВМ отказал мне в возврате средств.
4. Поставить вопрос перед экспертом компьютерно-технической экспертизы «Является ли видеокарта каким-либо товаром из перечисленных в 7 пункте - Перечня технически сложных товаров?», так как Ответчик, ссылаясь на то что видеокарта соответствует п.7 Перечня технически сложных товаров отказал мне в возврате средств.
5. Не задавать эксперту в области компьютерно-технической экспертизы – правовых вопросов, так как они находятся вне его компетенции.
6. Проведение экспертизы поручить – [REDACTED]

Ориентировочная стоимость исследования всех товаров (12шт) составляет 240 000 рублей, что примерно по 20 000 рублей за 1шт. Что ниже средней цены предложенной Ответчиком.

Ответ на запрос из [REDACTED] о возможности проведения данной экспертизы имеется в материалах дела (в предыдущих возражениях Истца)

7. В случае выбора экспертной организации Судом, прошу выбрать таковую в пределах Республики Крым и г. Севастополь или Краснодарского края (если в Республике Крым и г. Севастополь такие не найдутся), чтобы Истец смог самостоятельно доставить дорогостоящие товары на экспертизу, исключив при этом ущерб при транспортировке или на самой экспертизе.

8. Во избежание нанесения ущерба третьими лицами моим товарам электроники (при хранении или транспортировке) прошу возложить на меня (на Истца) обязанность на доставку спорных товаров до места проведения судебной экспертизы в день ее проведения в пределах Республики Крым и г. Севастополь или Краснодарского края.

9. Предоставить возможность присутствовать Истцу – Стейф А.Н., при проведении экспертизы по делу № 2-2463/2024

10. С целью участия в проведении экспертизы, обязать экспертное учреждение, которому будет поручено проведение судебной экспертизы - заблаговременно сообщить Истцу дату и место проведения экспертизы.

11. В соответствии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ дать разъяснения Истцу по каждому из неудовлетворенных пунктов данных возражений в случае таковых.

25.04.2025 Стейф А. Н.