

Железнодорожный районный суд
г.Симферополь
ул.Хромченко, 6А, г.Симферополь,
Республика Крым, РФ,
295014

СУДЬЯ: Липовская И.В.
Дело № 2-387/2025

Истец:

Стейф Александр Насер

Г.Симферополь, Республика Крым, РФ,

Ответчик:

ООО «ДНС Ритейл»

пр-кт. им.Михаила Нагибина, д.40,
пом.36,38, г.Ростов-на-Дону, РФ,
344068

Государственный орган:

Межрегиональное управление
Роспотребнадзора по Республике Крым и
г.Севастополю
ул. Набережная, 67, г.Симферополь,
Республика Крым,
295034



**ХОДАТАЙСТВО
ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
по делу № 2-387/2025**

В Железнодорожном районном суде рассматривается дело № 2-387/2025 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Ответчик отказывает в возврате средств за товар, так как ошибочно или намеренно считает видеокарту «Технически сложным товаром» (Далее - ТСТ), так как она по его мнению, находится в 7 пункте «Перечня технически сложных товаров», (Далее – Перечень ТСТ).

В 7 пункт «Перечня ТСТ» входят: «Системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины»

Обращаю Ваше внимание на то, что все перечисленные товары из п.7 «Перечня ТСТ» кроме системного блока являются «Персональными электронными вычислительными машинами» (Далее – ПЭВМ).

Видеокарта не является системным блоком, а лишь одной из его составных частей, а часть чего-то априори не является целым (*Приложение №1*).

Рассмотрим **каждый товар** из 7 пункта «Перечня ТСТ», согласно ГОСТ Р 71173-2013 «Персональные электронно-вычислительные машины. Термины и определения» от 01.06.2024 (есть в материалах дела: приложение №8 в «Дополнительных пояснениях» от 10.02.2025):

Стандартизованные термины набраны полужирным шрифтом, их краткие формы, представленные аббревиатурой, — светлым, синонимы — курсивом.

Системный блок:

2.14 **системный блок**: Аппаратное обеспечение ЭВМ, обеспечивающее обработку данных с помощью программируемых вычислительных средств, в корпусе.

Компьютеры стационарные:

2.4 **стационарная ПЭВМ**; *стационарный компьютер; стационарный ПК*: Персональная ЭВМ, предназначенная для настольного или напольного размещения.

Компьютеры портативные, включая ноутбуки:

2.8 **портативный компьютер**; *неттоп; мини-ПК*: Персональный компьютер, конструктивно оформленный в удобном для транспортировки виде, совместно с которым используют внешний дисплей и периферийное оборудование.

Персональная электронная вычислительная машина

2.3 **персональная ЭВМ**; ПЭВМ; *персональный компьютер; ПК*: ЭВМ, предоставляющая возможность персонального использования пользователем в течение рабочей сессии, имеющая эксплуатационные характеристики бытового прибора и универсальные функциональные возможности.

Так как видеокарта подключается к материнской плате, то является лишь периферийным оборудованием:

2.12 **внешнее оборудование**; *периферийное оборудование*: Любое устройство, подключаемое к материнской плате через внешние разъемы, краевые разъемы или посредством кабельного монтажа, исключая модули памяти, процессор и другие устройства необходимые для работы ЭВМ.

Но Ответчик все равно считает видеокарту ТСТ, для того чтобы переложить свои финансовые риски на плечи потребителя, не делая ему возврат средств за товар, ссылаясь что он является ТСТ и при первой обнаруженной неисправности возможен только ремонт.

1. Сертификаты соответствия.

Видеокарта не ПЭВМ, так как ПЭВМ устройства для продажи в магазинах РФ согласно действующему законодательству должны иметь **обязательные** сертификаты.

30.03.2024 мною была подана претензия ответчику (есть в материалах дела: приложение №1 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024) на предоставление сертификатов

соответствия, технических условий, документов с таможни и других документов, что есть у ответчика на спорные товары.

Все ПЭВМ устройства, реализуемые в пределах Евразийского экономического союза (Далее - ЕАЭС) в обязательном порядке проходят сертификацию, но ответчик не предоставил сертификатов, видимо из-за того, что их просто нету.

А 08.04.2024 был получен ответ (*есть в материалах дела: приложение №2 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024*), в котором ответчик сам подтверждает, что видеокарта не является товаром из группы ПЭВМ, указав в ответе на претензию, что: **«Технические регламенты ЕАЭС не устанавливают требований об обязательной сертификации видеокарт и других комплектующих для компьютерной техники»**. А компьютерные комплектующие не ТСТ.

Для **«Персональных электронных вычислительных машин»** на рынке Евразийского экономического союза (в который входит **Российская Федерация**) требуется прохождение процедуры проверки качества согласно двум техрегламентам:

1. ТР ТС «О безопасности низковольтного оборудования» 004/2011

В «Приложении к техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования" (ТР ТС 004/2011)» размещен «Перечень низковольтного оборудования, подлежащего подтверждению соответствия в форме сертификации в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования" (ТР ТС 004/2011)» с изменениями на 10 июня 2022 года (*есть в материалах дела: приложение №3 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024*) и в пункте №2 данного перечня, указаны «Персональные электронные вычислительные машины», в связи с чем прошу суд истребовать у ответчика данный обязательный сертификат для спорных видеокарт.

2. ТР ТС «Электромагнитная совместимость технических средств» 020/2011

В «Приложении 3 к техническому регламенту Таможенного союза "Электромагнитная совместимость технических средств"(ТР ТС 020/2011)» размещен «Перечень технических средств, подлежащих подтверждению соответствия в форме сертификации в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза "Электромагнитная совместимость технических средств" (ТР ТС 020/2011)» с изменениями на 10 июня 2022 года (*есть в материалах дела: приложение №4 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024*), в котором в пункте №2 указаны «Персональные электронные вычислительные машины», поэтому прошу суд запросить у ответчика и этот обязательный сертификат для спорных видеокарт который Ответчик считает ПЭВМ (раз ссылается на п.7 «Перечня ТСТ) ведь видеокарта точно не системный блок, а остальные товары в п.7 Перечня ТСТ – ПЭВМ.

Отсутствие вышеупомянутых сертификатов, еще раз подтвердит, что видеокарта не является товаром из группы ПЭВМ и как следствие товаром, не входящим в группу «ТСТ».

2. Документы по прохождению таможни.

В той же претензии от 30.03.2024 я требовал предоставить документы по прохождению таможни спорных товаров, но в ответе на претензию от 08.04.2024 ответчик проигнорировал и не представил мне необходимую документацию.

Данная информация была запрошена для того, чтобы определить по каким кодам и товарам какой группы (ПЭВМ или другой группы) были растаможены спорные видеокарты. Так как товары из группы ПЭВМ облагаются совершенно другими таможенными пошлинами, а сокрытие данной информации подтверждает то, что данные товары проходили таможенню не как товары из группы ПЭВМ и как следствие на как ТСТ.

В связи с чем прошу суд запросить у таможенной службы информацию о прохождении таможен спорных товаров по их серийному номеру.

3. Ответчик злоупотребляет правом лишая потребителя на официальный гарантийный ремонт

Ответчик постоянно навязывает Истцу сдать товары на официальный гарантийный ремонт. Разобравшись, выяснилось, что предоставить официальный гарантийный ремонт надлежащего качества ответчик не может, в чем также проявляется **недобросовестность**.

А именно: 1. Так как ответчик ошибочно считает видеокарту товаром из группы ПЭВМ и, следовательно, ТСТ, напому, товары из группы ПЭВМ обязаны иметь сертификаты соответствия, иметь результаты испытаний и т.д., а также **на данные видеокарты должна быть ремонтная документация, так как у завода изготовителя есть норматив, который предписывает ремонт, технологию ремонта и запчасти для ремонта, чтобы понимать, как чинить и можно ли вообще чинить в том или ином случае**.

05.06.2024 мной была подана претензия (*есть в материалах дела: приложение №12 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024*) для предоставления от ответчика ремонтной документации на спорные видеокарты, но в ответе на претензию от 10.06.2024 (*есть в материалах дела: приложение №13 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024*) ответчик не предоставил запрашиваемый документ. **Прошу суд запросить у ответчика ремонтную документацию на все спорные видеокарты. Так как ответчик лишает меня права не только на возврат средств, вводя в заблуждение касательно группы товара, но и на официальный гарантийный ремонт, который прилагает как альтернативу.**

Производителем видеокарт в данном случае MSI и Palit, установлены нормы в гарантийной политике, которые обязывают проводить ремонт видеокарты **исключительно в авторизованном от дистрибьютера сервисном центре**, но ответчик вместо запрашиваемой копии авторизации сервисного центра от дистрибьютера того сервисного центра куда бы отправили мои видеокарты на ремонт в случае выбора мной гарантийного ремонта, в ответе от 24.01.2014 (*есть в материалах дела: приложение №14 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024*) на мою претензию сообщает следующее:

1. «При наличии в вышеуказанном товаре, недостатка производственного характера направляются в авторизованный сервисный центр по обслуживанию и ремонту техники MSI – ООО «СОФТЦЕНТР-М по адресу 115114 г. Москва, ул Дербеневская, дом 24, строение 3, этаж 3, офис 17
2. «Товар бренда компании Palit Microsystems Ltd. Направляется в сервисный центр ООО ДНС Ритейл»

Но данная информация идет вразрез с гарантийной политикой производителей MSI и Palit, так как:

1. На сайте производителя MSI (ru.msi.com), выбрав раздел «**графические карты**», в политике гарантии указано: «**Гарантийный ремонт осуществляется в авторизованном дистрибьюторском сервис центре в Москве**» (есть в материалах дела: приложение №15 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024).

2. На сайте производителя Palit (ru.palit.com) выбрав раздел «**гарантия**», в политике гарантии указано: «**Гарантийный ремонт осуществляется в авторизованных дистрибьюторских сервисных центрах**» (есть в материалах дела: приложение №15 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024).

04.03.2024 мной была подана претензия (есть в материалах дела: приложение №16 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024) ответчику, в 1 пункте я требовал предоставить документы, **подтверждающие авторизацию** сервисного центра ООО «Софтцентр-М» на ремонт видеокарт марки MSI и во 2 пункте, требовал предоставить документы, **подтверждающие авторизацию** сервисного центра на ремонт видеокарт марки Palit кому ООО «ДНС Ритейл» поручит ремонт данного товара.

В ответе на претензию от 12.03.2024 (есть в материалах дела: приложение №17 в «Дополнительных пояснениях» от 03.07.2024), **ответчик сообщил, что считает мои требования необоснованными и отказывает в предоставлении данных документов.**

Так как авторизация сервисного центра подтверждается исключительно получением сертификата авторизации, прошу через суд затребовать у ответчика сертификат, подтверждающий авторизацию сервисного центра (именно от дистрибьютера, так как это прямо прописано в гарантийной политике обоих производителей) по ремонту видеокарт производителей MSI и Palit от того сервисного центра, куда ответчик послал бы спорные товары на гарантийный ремонт, так как именно ответчик в каждом ответе на претензию все время предлагает сдать товары на официальный гарантийный ремонт.

1. Прошу суд истребовать от Ответчика сертификат авторизации от дистрибьютера по ремонту видеокарт марки MSI из сервисного центра ООО «Софтцентр-М» (индекс 115114 г. Москва, ул Дербеневская, дом 24, строение 3, этаж 3, офис 17), так как ответчик ссылается что именно ООО «Софтцентр-М» уполномочен заниматься ремонтом видеокарт MSI и в ответе на претензию сообщил что именно в эту организацию пошлет спорные видеокарты MSI на официальный гарантийный ремонт.

2. Так как название организации по ремонту спорных видеокарт марки Palit ответчик не сообщил, прошу суд затребовать у Ответчика сертификат авторизации от дистрибьютера по ремонту видеокарт марки Palit от той организации куда бы ответчик послал данный товар на ремонт.

4. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности

Единственным критерием, по которому определяется является ли товар «технически сложным товаром» это входит ли товар в «Перечень технически сложных товаров». Однако существует судебная практика где суд выносят (по моему мнению) незаконные решения в которых Ответчик ссылается лишь на другую судебную практику и на «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (Далее – ОКВЭД2)

1. ОКВЭД2 не является нормативно правовым актом, что прямо указал Верховный Суд Российской Федерации в решении дела № АКПИ17-333 от 3 июля 2017 г. (4 страница, 3 абзац)

2. ОКВЭД2 **не регулирует** взаимоотношения между потребителем и продавцом и не относится к области «Защиты прав потребителей».

3. В ОКВЭД2 **отсутствует** положение, которое бы указывало на то, что какие-то товары из перечисленных в нем – являются технически сложными товарами.

4. Ответчик ссылается в ОКВЭД2 на раздел №26 «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий», считая, что в нем указаны товары из группы ТСТ. Однако, данный раздел прямо говорит, о «Производстве» тех или иных товаров, а не о реализации или каких-либо юридических терминах или взаимоотношениях между потребителем и продавцом. Видеокарта может находиться в десятках или сотнях нормативных актов или документах министерств и т.д., но сделать ее технически сложным товаром может лишь нахождение ее в специально разработанном нормативно-правовом акте для определения таковых товаров «Перечень технически сложных товаров» утв. Правительством РФ в который она не входит.

Прошу суд истребовать у ответчика ссылку на юридически значимый документ, в котором будет значиться возможность применения ОКВЭД2 в отношении устройств из п.7 «Перечня технически сложных товаров», раз ответчик ссылается на ОКВЭД2.

Прошу суд истребовать у ответчика информацию где именно в ОКВЭД2 указано, что видеокарта является «технически сложным товаром»?

Расширенные пояснения по необходимости истребования нижеуказанных доказательств изложены в «Дополнительных пояснениях от 03.07.2024»

ПРОШУ СУД:

1. На спорные товары истребовать у ответчика сертификат соответствия ТР ТС 004/2011.
2. На спорные товары истребовать у ответчика сертификат соответствия ТР ТС 020/2011.
3. Истребовать у таможенного органа документы по каким кодам, какой группы товаров проходили таможенно спорные товары по их серийному номеру.
4. Истребовать у ответчика информацию с ссылкой на юридически значимый документ, в котором будет значиться возможность применения ОКВЭД2 в отношении устройств из п.7 «Перечня технически сложных товаров», раз ответчик ссылается на ОКВЭД2.
5. Прошу суд истребовать у ответчика информацию где именно в ОКВЭД2 указано, что видеокарта является «технически сложным товаром»?
6. Истребовать у ответчика ремонтную документацию на спорные видеокарты.
7. Истребовать у Ответчика сертификат авторизации от дистрибьютера по ремонту видеокарт марки MSI из сервисного центра ООО «Софтцентр-М (индекс 115114 г. Москва, ул Дербеневская, дом 24, строение 3, этаж 3, офис 17), так как в ответе на претензию сообщил, что именно в эту организацию пошлет спорные видеокарты MSI на официальный гарантийный ремонт.
8. Истребовать у Ответчика сертификат авторизации от дистрибьютера по ремонту видеокарт марки Palit от той организации куда бы ответчик послал данный товар на ремонт.
9. В соответствии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ дать разъяснения Истцу по каждому из неудовлетворенных пунктов данного ходатайства в случае таковых.

28.04.2025 Степф А.И.