

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-236/2024 (2-2171/2023;)

- ДЕЛО
- ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА
- СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)
- ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
- СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

Дело № 2-236/2024

91RS0001-01-2023-002176-85

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 июля 2024 года

г. Симферополь

Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым в составе:
председательствующего, судьи – Снетковой Д.А.,
при секретаре – ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени) и штрафа, -

установил:

ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 обратился в суд с исковым заявлением о защите прав потребителя, взыскании неустойки (пени), морального вреда и штрафа, в котором просил:

- расторгнуть договор купли-продажи видеокарты № , заключенный ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в сумме <данные изъяты> рублей;
- расторгнуть договор купли-продажи видеокарты № , заключенный ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в сумме <данные изъяты> рублей;
- взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей;
- взыскать с ответчика неустойку (пеню) за неудовлетворение законного требования истца о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества из расчета <данные изъяты> рублей за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГг. по день принятия судебного решения;
- взыскать с ответчика неустойку (пеню) за неудовлетворение законного требования истца о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества из расчета <данные изъяты> рублей за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГг. по день принятия судебного решения;
- взыскать с ответчика штраф в соответствии с положениями п.6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке законного требования в размере <данные изъяты> рублей.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «ДНС Ритейл» передано на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя – отменено.

Определением Четвертого кассационного суда от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ дело возвращено в Железнодорожный районный суд <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ от ФИО1 поступило заявление об изменении Иска в порядке ст. 39 ГПК РФ, путем увеличения исковых требований.

Из содержания иска следует, что ФИО1 в ООО «ДНС Ритейл» приобрел:

- 1) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 2) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 3) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 4) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 5) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 6) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 7) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 8) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 9) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 10) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 11) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;
- 12) ДД.ММ.ГГГГ видеокарту <данные изъяты>) стоимостью <данные изъяты> рублей;

Истцом в пределах гарантийного срока выявлены недостатки в работе видеокарт, поэтому истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств.

Не урегулировав спор в досудебном порядке, ФИО1 обратился с иском в суд.

ДД.ММ.ГГГГ от представителя ответчика поступило ходатайство о передаче дела по подсудности по месту нахождения ответчика. Свои доводы ответчик мотивирует тем, что в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истцом приобретено 12 видеокарт, только ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ (за 2 дня) истцом приобретено 8 видеокарт на общую сумму <данные изъяты> рублей.

По мнению ответчика, указанные видеокарты приобретались для иных целей, не связанных с удовлетворением личных нужд, ввиду чего отсутствуют основания для применения к сложившимся правоотношениям Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о дне месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подавал в суд ходатайство о проведении судебного заседания с использованием видео-конференц-связь по своему месту нахождения.

Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону не подтвердил заявку суда, поэтому, суд считает возможным рассмотреть ходатайство ответчика в его отсутствие.

Присутствующие в судебном заседании истец ФИО1 и представитель Роспотребнадзора возражали против удовлетворения ходатайства о направлении гражданского дела по подсудности.

Заслушав пояснения явившихся лиц, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, изложенному в статье 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В преамбуле Закона «О защите прав потребителей» закреплено, что к потребителю закон относит гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

По смыслу данного Закона на истца возлагается бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что он является потребителем и на него распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу пункта 4 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2018 года, при отнесении споров к сфере регулирования Закона «О защите прав потребителей» необходимо определять не только субъектный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен.

Судом установлено, что за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть за 1 год 5 месяцев истцом в ООО «ДНС Ритейл» приобретено 12 видеокарт, а именно: ДД.ММ.ГГГГ – одна видеокарта, ДД.ММ.ГГГГ – восемь видеокарт, ДД.ММ.ГГГГ – две видеокарты, ДД.ММ.ГГГГ – одна видеокарта.

В судебном заседании истец пояснил, что видеокарты были приобретены им для личных целей, поскольку по адресу его проживания (<адрес>) находятся 6 компьютеров, а по адресу: <адрес> (представленной в пользование мамой супруги) еще 2 компьютера, в которые были установлены вышеперечисленные видеокарты.

При этом истец в судебном заседании не смог пояснить необходимость такого количества видеокарт, с учетом количества проживающих в доме членов семьи, и не представил суду документальных доказательств необходимости приобретения такого количества видеокарт.

То, что истец является физическим лицом и не имеет статуса индивидуального предпринимателя, само по себе не означает, что заключенный договор купли-продажи видеокарт в таких количествах был направлен на удовлетворение лишь личных бытовых нужд.

Суд приходит к выводу, что видеокарты использовались с целью извлечения прибыли, исходя из большого количества, в котором они приобретены и использовались, что исключает презумпцию приобретения товаров гражданином для личных или бытовых нужд.

При этом суд не вступает в противоречие с вынесенными судебными решениями вышестоящих инстанций, исследованными в судебном заседании, поскольку истцом были увеличены исковые требования. В первоначальном иске предметом выступали два приобретенных товара с временным промежутком между заключением договоров купли-продажи более пяти месяцев, тогда как в уточненном

исковом заявлении предметом иска выступают двенадцать приобретенных товаров, восемь из которых куплены в один день – ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд соглашается с доводом ответчика и считает, что истец приобретал видеокарты не для личного, семейного либо домашнего использования, а для иных целей, поэтому к заявленным исковым требованиям не может быть применена норма Закона «О защите прав потребителя».

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что у ФИОЗ отсутствовали правовые основания обращаться в суд на основании ст.29 ГПК РФ по подсудности по выбору истца.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.33 ГПК РФ, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии со ст.28 ГПК РФ, иски предъявляются в суд по месту нахождения ответчика.

Как следует из материалов дела, филиалом, осуществлявшим продажу спорного товара, является Филиал Южный ООО «ДНС Ритейл», расположенный по адресу: <адрес>.

Указанный адрес не относится к территориальной юрисдикции Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым, поэтому суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства ответчика и о необходимости передачи дела по месту регистрации филиала ответчика – в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Руководствуясь статьями 33, 224, 225 ГПК РФ, суд –

определил:

Ходатайство представителя ООО «ДНС Ритейл» – удовлетворить.

Передать гражданское дело по иску ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени) и штрафа, на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения через Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Судья Д.А. Снеткова

