

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-8809/2023

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ
------	---------------------------------	---------------	-----------	---------------

Судебный акт #1 (Определение)

Судья в суде 1-ой инстанции

Дело № 33-8809/2023

Тощева Е.А.

УИД 91RS0001-01-2023-002176-85

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03.10.2023 года г. Симферополь

Верховный Суд Республики Крым в составе:
председательствующего судьи - Крапко В.В.,
при секретаре – Елькиной А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Стейф А.Н. на определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20.07.2023 года о передаче по подсудности гражданского дела по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда и штрафа,

установил:

Стейф А.Н. обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым с исковыми требованиями к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), морального вреда и штрафа.

В обоснование исковых требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ в ООО «ДНС Ритейл» приобрел видеокарту стоимостью <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ он вновь приобрел видеокарту стоимостью <данные изъяты> рублей. В пределах гарантийного срока им были выявлены недостатки в работе вышеуказанных видеокарт, в связи с чем, истец ДД.ММ.ГГГГ обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес суда представителем ответчика подано ходатайство (дополненное ДД.ММ.ГГГГ) о передаче дела на рассмотрение Ворошиловского районного суда <адрес>, в связи с принятием искового заявления к производству с нарушением подсудности. Мотивами поданного ходатайства послужило то, что истец в течение двух лет приобрел у ответчика 16 видеокарт, функциональное назначение и технические характеристики которых свидетельствуют о том, что они приобретались не для личных нужд, а для иных целей, поскольку истец является лицом, фактически осуществляющим предпринимательскую деятельность и зарегистрирован как самозанятый. Кроме этого, по мнению ответчика, истцом не представлены доказательства использования столь большого количества приобретенных в короткий промежуток времени видеокарт для личных, семейных или домашних нужд, что свидетельствует о приобретении указанных товаров для обеспечения самозанятости исключительно с целью получения прибыли. Следовательно, к возникшим правоотношениям, по мнению ответчика, не применимо законодательство о защите прав потребителей.

Определением Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени),

компенсации морального вреда и штрафа, передано по подсудности на рассмотрение в Ворошиловский районный суд <адрес>.

Не согласившись с постановленным определением суда, представитель Стейф А.Н. обратился в суд с частной жалобой, в которой просит состоявшееся определение суда о передаче дела на рассмотрение в Ворошиловский районный суд <адрес> отменить.

В доводах жалобы указано на то, что судом достоверно не установлены иные цели (нужды) использования приобретенных видеокарт именно в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Указывает, что не имеет статуса индивидуального предпринимателя, осуществляет профессиональную деятельность в качестве самозанятого гражданина (переводчик, копирайтер), не связанную с использованием видеокарт в предпринимательских целях. Кроме этого приводит суждения о том, что между сторонами заключались договоры розничной купли-продажи, а не поставки, где истец являлся приобретателем товара в качестве физического лица, а не индивидуального предпринимателя либо руководителя юридического лица, при этом оплата товара происходила с использованием личной банковской карты истца.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается судьёй единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы была заблаговременно размещена на интернет-сайте Верховного Суда Республики Крым.

Проверив законность и обоснованность определения судьи в пределах доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к нижеследующему.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Аналогичные положения закреплены в части 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Из материалов дела следует, что требования Стейф А.Н. обоснованы положениями Закона о защите прав потребителей, иск подан в суд по месту жительства истца (проживает на территории Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым).

Товары, являющиеся предметом иска приобретались в г.Симферополь Республики Крым. Между покупками был перерыв более пяти месяцев.

Принимая решение о передаче настоящего гражданского дела на рассмотрение другого суда, суд первой инстанции исходил из того, что на правоотношения сторон не распространяется действие Закона о защите прав потребителей, поскольку из материалов дела следует, что спорные, а также иные аналогичные товары приобретались истцом не для личных, семейных, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем, гражданское дело принято к производству суда с нарушением правил подсудности. При этом, филиал Южный ООО «ДНС Ритейл» (филиал осуществляющий продажу спорного товара), расположен по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, <адрес> (согласно сведениям ЕГРЮЛ), что относится к территориальной юрисдикции Ворошиловского районного суда <адрес>.

С таким выводом согласиться нельзя, поскольку он сделан при неправильном применении норм процессуального права.

Мотивируя свой вывод о передаче гражданского дела для рассмотрения по подсудности, суд первой инстанции сослался на доводы ответчика о том, что спорный, а также иные аналогичные товары приобретались истцом не для личного использования, а с целью получения прибыли.

Вопреки выводу суда первой инстанции, указанные доводы ответчика соответствующими относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждены.

Напротив, из материалов дела следует, что предметом иска выступают два приобретенных товара с временным промежутком между заключением договоров купли-продажи более пяти месяцев. Покупателем выступал истец как физическое лицо, осуществляя оплату личными денежными средствами.

Достоверных доказательств того, что приобретенный товар по своим характеристикам и с учетом его количества (2 единицы) является предметом, могущим быть использованным исключительно в предпринимательской деятельности, суду представлено не было.

Сами по себе обстоятельства приобретения на протяжении более одного года иных аналогичных товаров, которые не входят в предмет исковых притязаний, не могут свидетельствовать о безусловно иной, нежели личная, цели их использования.

Суждения о наличии профиля в информационной системе объявлений, оформленного, со слов ответчика, на имя истца, на котором имеются и имелись к предложению по продаже товары разного бытового назначения, также с достоверностью не свидетельствуют о том, что именно являющиеся предметом спора товары были приобретены не в личных потребительских целях.

Таким образом, вывод суда о том, что на правоотношения сторон не распространяется действие Закона о защите прав потребителей, является преждевременным и не основанным на надлежащих доказательствах по делу, что, в свою очередь, делает недопустимым сужение процессуальных правомочий истца на альтернативный выбор подсудности.

В силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Поскольку исковое заявление по представленным доказательствам и изложенным в его обоснование мотивам принято с соблюдением правил подсудности, оно должно быть разрешено по существу.

Согласно части 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

При таком положении определение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене, а дело - возвращению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –
определил:

определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20.07.2023 года о передаче данного дела на рассмотрение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону - отменить.

Гражданское дело вернуть в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым для рассмотрения по существу.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев.

Председательствующий судья

