

Железнодорожный районный суд
г.Симферополь
ул.Хромченко, 6А, г.Симферополь,
Республика Крым, РФ,
295014

СУДЬЯ: Липовская И.В.
Дело № 2-387/2025

Истец:

Стейф Александр Насер
ул.
г.Симферополь, Республика Крым,
РФ, 295051

Ответчик:

ООО «ДНС Ритейл»
пр-кт. им.Михаила Нагибина, д.40,
пом.36,38, г.Ростов-на-Дону, РФ,
344068

Государственный орган:

Межрегиональное управление
Роспотребнадзора по Республике
Крым и г.Севастополю
ул. Набережная, 67, г.Симферополь,
Республика Крым,
295034



**ХОДАТАЙСТВО
ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
от эксперта компьютерно-технической экспертизы
из Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной
экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации**

В Железнодорожном районном суде рассматривается дело № 2-387/2025 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

В ходе рассмотрения дела возникла необходимость получить письменные пояснения (разъяснения) на вопросы, ответы которых имеют важнейшее значение в разрешении данного дела.

1. Так как ответчик в ответах на мои претензии от: 1) 15.05.2023 (S/N: B7210035831), 2) 23.05.2023 (S/N: B7210026028 и S/N: B7210026023), 3) 23.05.2023 (S/N: B7210026069), 4) 23.05.2023 (S/N: B7210035837), 5) 26.05.2023 (S/N: 602-V397-255SB2112000934) отказал мне в возврате средств на основании того, что считает видеокарту «технически сложным товаром» из-за того, что ошибочно считает видеокарту миниЭВМ.

Исходя из того же «ГОСТа 15971-90 Системы обработки информации. Термины и определения» пункт 11, на что ссылается Ответчик в своих основаниях, следует, что Мини-ЭВМ переводится с иностранного языка как МиниКомпьютер.

11. Мини-ЭВМ	ЭВМ, относящаяся к классу
Minicomputer	вычислительных машин,
	разрабатываемых из требования
	минимизации стоимости и
	предназначенных для решения достаточно
	простых задач.
	Примечание. Как правило, мини-ЭВМ
	устанавливаются в обычных рабочих
	помещениях

Мини-ЭВМ (мини-электронная вычислительная машина) — это термин, который использовался в **1960-х и 1970-х годах** для обозначения более компактных и доступных по цене вычислительных машин, чем большие ЭВМ.

И непонятно по каким признакам ответчик посчитал видеокарту Мини-ЭВМ, так как в случае с Мини-ЭВМ речь идет о МиниКомпьютере, а не о составляющей части ПК, которой, собственно, и является и видеокарта.

Для уточнения данного вопроса, прошу от эксперта компьютерно-технической экспертизы истребовать письменные пояснения (разъяснения) по вопросу – является ли видеокарта компьютера - Мини-ЭВМ ?

2. В вышеуказанных ответах на мои претензии ответчик отказывает в возврате средств ссылаясь на «Перечень технически сложных товаров», а именно на пункт №7, где, по его мнению, находится видеокарта. Но так как «Перечень технически сложных товаров» это **Перечень именно товаров, а не категорий или пунктов, следовательно, только те товары, которые входят в данный «Перечень ТСТ» являются «технически сложными товарами»** и никакие другие с точки зрения законодательства РФ.

Для уточнения данного вопроса, прошу от эксперта компьютерно-технической экспертизы истребовать письменные пояснения (разъяснения) - является ли видеокарта компьютера каким-то из товаров 7 пункта «Перечня технически сложных товаров» в который входят «Системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины»

3. Термин Мини-ЭВМ довольно таки старый и возможно речь идет о современном термине, о Мини-ПК (то есть о мини-компьютере), поэтому для уточнения данного вопроса, прошу от эксперта компьютерно-технической экспертизы истребовать письменные пояснения (разъяснения) – является ли видеокарта компьютера – Мини-ПК?

В качестве эксперта компьютерно-технической экспертизы предлагаю кандидатуру из **Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации** (или выбор эксперта компьютерно-технической экспертизы оставить на усмотрения суда).

На основании изложенного руководствуясь статьей 57 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Истребовать у Эксперта в области компьютерно-технической экспертизы:

1.1. Письменные пояснения (разъяснения) по вопросу: **Является ли видеокарта компьютера - Мини-ЭВМ?** (с пояснением на основании чего сделан такой вывод)

1.2. Письменные пояснения (разъяснения) по вопросу: **Является ли видеокарта компьютера каким-то товаром из пункта №7 «Перечня технически сложных товаров»?** (с пояснением на основании чего сделан такой вывод).

1.3. Письменные пояснения (разъяснения) по вопросу: **Является ли видеокарта компьютера – Мини-ПК?** (с пояснением на основании чего сделан такой вывод)

2. Истребованные по запросу суда письменные пояснения (разъяснения) приобщить к материалам гражданского дела № 2-387/2025 по иску Стейф А.Н. к ООО «Днс ритейл» в качестве доказательств и исследовать их в ходе судебного разбирательства

3. В соответствии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ дать разъяснения Истцу по каждому из неудовлетворенных пунктов данного ходатайства в случае таковых.

18.06.2025