



СЕТЬ МАГАЗИНОВ
ЦИФРОВОЙ И БЫТОВОЙ
ТЕХНИКИ
www.dns-shop.ru

ООО «ДНС Ритейл»
ОГРН 1102540008230
ИНН 2540167061 КПП 254301001
344068, РФ, Ростовская область,
г. Ростов-на-Дону, пр-кт М. Нагибина, 40, пом. 36

В Верховный суд Республики Крым
295000, г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2
Через Железнодорожный районный суд
г. Симферополя
295014, г. Симферополь, ул. Хромченко, д. 6а

Истец: Стейф Александр Насер
295051, Республика Крым, г. Симферополь,

Ответчик: ООО «ДНС Ритейл»
ИНН: 2540167061, ОГРН: 1102540008230,
КПП: 254301001
690068, г. Владивосток, пр-т 100-летия
Владивостока, д. 155, корп. 3, оф. 5
Адрес для корреспонденции:
344068, г. Ростов-на-Дону, проспект Михаила
Нагибина, дом 40, помещение 36, 38
Представитель ответчика:
Кирилов Василий Сергеевич
к/т.: 8 (989) 500 07 43

Дело № 2-236/2024

«19» августа 2024 г.

ВОЗРАЖЕНИЯ на частную жалобу

В производстве Железнодорожного районного суда г. Симферополя находилось гражданское дело № 2-236/2024 по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

09.07.2024 г. определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя указанное выше гражданское дело передано по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

19.08.2024 г. на определение суда о передаче гражданского дела по подсудности истцом подана частная жалоба.

ООО «ДНС Ритейл» с доводами, указанными в частной жалобе Стейфа А.Н. не согласно считает их необоснованными, противоречивыми и несостоятельными по следующим обстоятельствам.

I. Железнодорожным районным судом г. Симферополя верно установлены все обстоятельства дела относительно неприменения ст. 29 ГПК РФ.

Так, 09.07.2024 г. в судебном заседании представителем ООО «ДНС Ритейл» заявлено ходатайство о передаче гражданского дела по подсудности в связи с тем, что истец не является потребителем, поскольку приобрел у ответчика за период с 2020 по 2022 г. порядка 16 видеокарт на общую сумму (т. 1 л.д. 40-42).

В отношении 12 видеокарт истцом заявлены требования о расторжении договоров купли-продажи в связи с выявленными в товарах дефектами. (т. 2 л.д. 101-106)

Вместе с тем в силу абз. 3 преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2018 г. N 78-КГ17-102, при отнесении споров к сфере регулирования Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" необходимо определять не только субъектный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен. В данном случае от выяснения указанных обстоятельств зависит правильное разрешение спора.

Вместе с тем Четвертый кассационного суда общей юрисдикции в кассационном определении от 19.01.2021 г. по делу N 88-29863/2020 указал, что именно потребитель должен доказать факт использования спорного товара для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

09.07.2024 г. судья Железнодорожного районного суда г. Симферополя руководствуясь указанными выше правовыми позициями в ходе судебного заседания опросил истца на предмет целей приобретения 8 видеокарт 21.07.2021 г.

Так, на вопросы суда к истцу.

Вопрос: Вы приобрели всего две видеокарты?

О
В

У
Я

С
В

Э
Б

Я

О

Вопрос: Почему вы приобрели всего две видеокарты?

При этом 20.07.2023 г. Стейф А.Н. при опросе судьей Железнодорожного районного суда г. Симферополя пояснял следующее (т. 1 л.д. 98-99).

приобр	о
компью	ь
выходи	а
ответчи	у
покупк	е

Исходя из опросов от 20.07.2023 г. и 09.07.2024 г. видно, что причины приобретения видеокарт гражданином Стейфом А.Н. изменились. То есть ранее Стейф А.Н. утверждал, что видеокарты нужны последнему для тестов (каких тестов истец пояснить не смог).

На вопросы суда о приобретении 8 видеокарт 28 июля 2022 года Стейф А.Н. всячески уклонялся, так и не представив убедительного ответа.

Более того, утверждение истца о том, что по адрес: г. Саки, ул. 1 кв. находятся два персональных компьютера для семейного пользования опровергаются тем, что указанная комната сдается в аренду (т. 1 л.д. 169)

Учитывая изложенное Стейф А.Н. в судебном заседании не смог доказать, что использовал видеокарты исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

II. Доводы истца, изложенные в частной жалобе о том, что ходатайство ответчика не было подписано противоречит материалам дела.

Так, ходатайство о передачи гражданского дела по подсудности подано представителем ответчика через систему ГАС «Правосудие» с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, что подтверждается л.д. 250 – 253 т. 2.

Таким образом, довод истца не соответствует действительности.

III. Доводы истца о том, что ранее принятые судебные акты имеют преюдициальное значение являются несостоятельными ввиду следующего.

Согласно ч. 2 ст. 60 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вместе с тем как верно указал суд первой инстанции вынося определение о передачи гражданского дела по подсудности суд не вступает в противоречие с вынесенными судебными решениями вышестоящих инстанций, поскольку истцом были увеличены исковые требования и более того изменен предмет иска. В первоначальном иске предметом выступали два приобретенных товара с временным промежутком между заключением договоров купли-продажи более пяти месяцев, тогда как в уточненном исковом заявлении предметом иска выступают 12 (двенадцать) приобретенных товаров, восемь из которых куплены в один день 20 июля 2021 года.

Таким образом, в данной ситуации ст. 60 ГПК РФ неприменима.

IV. Довод заявителя о том, что судом не было предоставлено возможности истцу предоставить письменные доказательства несостоятельны и опровергаются следующим.

Так, согласно обратной стороны л.д. 10 т. 3 суд сообщил о поступлении от ответчика ходатайства о передачи гражданского дела по подсудности и предоставил время для ознакомления с ним.

Вместе с тем после ознакомления истец не заявлял о недостаточности времени и необходимости приобщении дополнительных письменных доказательств для разрешения вопроса о передаче дела по подсудности.

Таким образом, истец пытается ввести суд в заблуждения описывая обстоятельства, которые ничем не подтверждены.

Более того доводы истца о том, что товар приобретен физическим лицом, а договор поставки не заключался само по себе не означает безусловно, что заключенная сделка купли-продажи спорного товара направлена на удовлетворение его личных бытовых нужд.

Таким образом, на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 35, 231, 333, 327.1 ГПК РФ,

ПРОСИМ:

1. Рассмотреть частную жалобу с вызовом сторон.
2. Отказать в приобщении к материалам дела пояснений членов семьи истца от 16.07.2024 г.
3. Оставить определение Железнодорожным районным судом г. Симферополя о передаче гражданского дела по подсудности по гражданскому делу № 2-236/2024 по иску Стейфа А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей без изменения, жалобу истца без удовлетворения.

В случае если суд придет к мнению о необходимости приобщить указанные истцом в частной жалобе материалы, просим обратить внимание на количество персональных компьютеров, а также расположение их в помещении.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя на 1 л.;
2. Копия диплома представителя на 1 л.;
3. Копии настоящих возражений для лиц, участвующих в деле.

**Представитель ООО «ДНС Ритейл»
по доверенности**



В.С. Кирилов