

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-9538/2024

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ
------	---------------------------------	---------------	-----------	---------------

Судебный акт #1 (Определение)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

председательствующий судья суда первой инстанции Снеткова Д.А. (дело № 2-236/2024)

УИД 91RS0001-01-2023-002176-85

судья-докладчик суда апелляционной инстанции Пономаренко А.В. (№33-9538/2024)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 сентября 2024 года гор. Симферополь

Верховный Суд Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Пономаренко А.В.,

при секретаре Бочеговой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Стейф Александра Насера к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда и штрафа,

по частной жалобе Стейф Александра Насера на определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ,

УСТАНОВИЛ:

Стейф А.Н. обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (далее – ООО «ДНС Ритейл») о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда и штрафа, в котором с учетом дальнейших уточнений заявленных исковых требований (Т. 2 л.д. 101-106) просил расторгнуть договору купли-продажи видеокарт: PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210026064) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210026062) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210026028) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210026023) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210026069) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210035837) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210035831) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E MSI GeForce RTX 3060 Ti VENTUS 3X OC (LHR) (серийный номер S/N: 602-V397-255SB2112000870) стоимостью 89 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E MSI GeForce RTX 3060 Ti VENTUS 3X OC (LHR) (серийный номер S/N: 602-V397-255SB2112000934) стоимостью 89 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E MSI GeForce RTX 2060 Super VENTUS XS C OC (серийный номер S/N: 602-V809-1747SD2007001565) стоимостью 30 499 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC (серийный номер: S/N: B7210026029) стоимостью 107 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, PCI-E MSI GeForce RTX 3060 Ti VENTUS 3X OC (LHR)

(серийный номер S/N: 602-V397-255SB2112000159) стоимостью 89 999 рублей от ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ответчика в его пользу уплаченные по указанным договорам денежные средства, а также неустойку (пеню) за неудовлетворение требования о возврате денежных средств в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки по день принятия судебного решения.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ настоящее гражданское дело по ходатайству ответчика ООО «ДНС Ритейл» передано по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону по месту нахождения филиала ООО «ДНС Ритейл», осуществлявшего продажу спорного товара.

Не согласившись с указанным определением суда, истец Стейф А.Н. подал частную жалобу, в которой просит его отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на отсутствие оснований для передачи настоящего гражданского дела по месту нахождения филиала ответчика, ссылаясь на то, что настоящее исковое заявление предъявлено в суд в порядке Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», предусматривающего альтернативную подсудность споров о защите прав потребителя.

Также указывал на то, что вопрос территориальной подсудности настоящего спора ранее являлся предметом судебной оценки, изложенной в апелляционном определении Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, оставленном без изменения определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ.

В письменных возражениях на частную жалобу представитель ответчика ООО «ДНС Ритейл» Кирилов В.С. выразил свое несогласие с приведенными в ее обоснование доводами, считая определение суда законным и обоснованным.

В силу правил ч. 3, 4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая характер разрешаемого процессуального вопроса, имея в виду доводы частной жалобы, оценивая возможность проверки законности и обоснованности определений суда первой инстанции без исследования имеющихся в деле либо вновь представленных доказательств, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле.

Согласно требованиям Федерального закона Российской Федерации от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», ч. 7 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации информация о назначенном судебном заседании по частной жалобе размещена на официальном сайте Верховного суда Республики Крым.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого определения суда в пределах доводов частной жалобы, приходит к выводу об отмене обжалуемого судебного определения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу ч. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Аналогичные положения закреплены в ч. 2 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

Основания для передачи гражданских дел на рассмотрение другого суда общей юрисдикции предусмотрены ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в силу п. 3 ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно

было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Передавая настоящее гражданское дело на рассмотрение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону, суд первой инстанции исходил из того, что спорные видеокарты использовались истцом с целью извлечения прибыли, исходя из большого количества, в котором они приобретены и использовались, что исключает презумпцию приобретения товаров гражданином для личных или бытовых нужд и применение к спорным правоотношениям положений Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», в том числе устанавливающих альтернативную подсудность указанной категории споров.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями, истец ссылаясь на то, что он приобрел у ответчика для личного использования 12 видеокарт в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в процессе эксплуатации которых были выявлены существенные дефекты.

Заявляя ходатайство о передаче настоящего гражданского дела по подсудности, ответчик ООО «ДНС Ритейл» ссылаясь на то, что приобретение указанного количества видеокарт свидетельствует о том, что они приобретались истцом с целью получения прибыли, в связи с чем на спорные правоотношения положения Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» не распространяются.

Так, из преамбулы Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Вместе с тем, в силу ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации только при принятии решения по существу заявленных требований суд окончательно устанавливает правоотношения сторон и определяет закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела.

С учетом приведенных нормативных положений вопросы о том, являлся ли Стейф А.Н. на момент заключения договоров купли-продажи лицом, приобретающим спорный товар исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, относится к числу обстоятельств, имеющих значение для разрешения по существу исковых требований и определения судом возможности применения в настоящем деле Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» к спорным правоотношениям.

Окончательное разрешение данных вопросов судом на стадии разрешения вопроса о подсудности спора необоснованно перераспределило бремя доказывания между сторонами по делу и заведомо исключило возможность удовлетворения исковых требований Стейф А.Н. о применении к ответчику дополнительных мер ответственности, установленных для продавца Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», в частности штрафа гражданину-потребителю.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что ранее судом первой инстанции по ходатайству стороны ответчика был разрешен вопрос о территориальной подсудности настоящего гражданского спора.

Так, определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ настоящее гражданское дело было передано по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ, указанное определение суда было отменено, с направлением настоящего гражданского дела в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым для рассмотрения по существу.

При этом, отменяя вышеуказанное определение суда от ДД.ММ.ГГГГ, суд апелляционной инстанции указал на преждевременность вывода суда о том, что на правоотношения сторон не распространяется действие Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», что влечет недопустимое сужение процессуальных правомочий истца.

Таким образом, вступившим в законную силу апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ разрешен вопрос о территориальной подсудности настоящего гражданского дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Между тем, в нарушение вышеизложенных положений процессуального законодательства и указаний судов вышестоящих инстанций, суд первой инстанции до рассмотрения спора по существу пришел к выводу о неприменимости к спорным правоотношениям положений Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и повторно разрешил вопрос о передаче настоящего гражданского дела по подсудности, чем допустил существенное нарушение норм процессуального законодательства.

При этом выводы суда первой инстанции о том, что повторное рассмотрение вопроса о территориальной подсудности не вступает в противоречие с вынесенными судебными решениями вышестоящих инстанций, исследованными в судебном заседании, ввиду увеличения истцом исковых требований, основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

С учетом изложенного, определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем в силу п. 4 ч. 1 ст. 330, п. 2 ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, а гражданское дело по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда и штрафа – возвращению в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым для продолжения рассмотрения по существу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 333-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Республики Крым

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Гражданское дело по иску Стейф Александра Насера к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда и штрафа, направить в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым для продолжения рассмотрения по существу.

Мотивированное апелляционное определение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий:

