

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 88-3635/2024 - (88-45548/2023)

№ дела суда 1-й инстанции № 2-1204/2023

УИД 91RS0001-01-2023-002176-85

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

02 февраля 2024 года

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи И.И. Мотиной, единолично рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» на апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 03 октября 2023 года по гражданскому делу по иску Стейф Александра Насера к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Стейф А.Н. обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым с исковыми требованиями к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), морального вреда и штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что истец ДД.ММ.ГТТГ в ООО «ДНС Ритейл» приобрел видеокарту стоимостью <данные изъяты> и ДД.ММ.ГТТГ он приобрел видеокарту стоимостью <данные изъяты>

В пределах гарантийного срока им были выявлены недостатки в работе вышеуказанных видеокарт, в связи с чем, истец ДД.ММ.ГТТГ обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств.

В адрес суда ДД.ММ.ГТТГ представителем ответчика подано ходатайство (дополненное ДД.ММ.ГТТГ) о передаче дела на рассмотрение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону, в связи с принятием искового заявления к производству с нарушением подсудности. Мотивами поданного ходатайства послужило то, что истец в течение двух лет приобрел у ответчика 16 видеокарт, функциональное назначение и технические характеристики которых свидетельствуют о том, что они приобретались не для личных нужд, а для иных целей, поскольку истец является лицом, фактически осуществляющим предпринимательскую деятельность и зарегистрирован как самозанятый.

Кроме этого, по мнению ответчика, истцом не представлены доказательства использования столь большого количества приобретенных в короткий промежуток времени видеокарт для личных, семейных или домашних нужд, что свидетельствует о приобретении указанных товаров для обеспечения самозанятости исключительно с целью получения прибыли.

Определением Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 20 июля 2023 года гражданское передано по подсудности на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Определением Верховного Суда Республики Крым от 03 октября 2023 года определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20.07.2023 года о передаче данного дела на рассмотрение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону отменено.

Гражданское дело возвращено в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе ООО «ДНС Ритейл» просит апелляционное определение отменить, оставить в силе определение Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 20 июля 2023 года.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом норм материального права, нарушение норм процессуального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В возражениях на кассационную жалобу истец просил оставить без удовлетворения кассационную жалобу. По мнению истца, доводы ответчика об использовании видеокарт в коммерческих целях носят предположительный характер и не подтверждены надлежащими доказательствами.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом не допущено.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Судом установлено, что требования ФИОЗ обоснованы положениями Закона о защите прав потребителей, иск подан в суд по месту жительства истца (проживает на территории Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым).

Товары, являющиеся предметом иска приобретались в г.Симферополь Республики Крым. Между покупками был перерыв более пяти месяцев.

Принимая решение о передаче настоящего гражданского дела на рассмотрение другого суда, суд первой инстанции исходил из того, что на правоотношения сторон не распространяется действие Закона о защите прав потребителей, поскольку из материалов дела следует, что спорные, а также иные аналогичные товары приобретались истцом не для личных, семейных, бытовых и иных нужд, не

связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем, гражданское дело принято к производству суда с нарушением правил подсудности.

При этом, суд первой инстанции указал, что филиал Южный ООО «ДНС Ритейл» (филиал осуществляющий продажу спорного товара), расположен по адресу: <адрес> (согласно сведениям ЕГРЮЛ), что относится к территориальной юрисдикции Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Мотивируя свой вывод о передаче гражданского дела для рассмотрения по подсудности, суд первой инстанции сослался на доводы ответчика о том, что спорный, а также иные аналогичные товары приобретались истцом не для личного использования, а с целью получения прибыли.

Суд апелляционной инстанции указал, что доводы ответчика не подтверждены допустимыми доказательствами, напротив, из материалов дела следует, что предметом иска выступают два приобретенных товара с временным промежутком между заключением договоров купли-продажи более пяти месяцев. Покупателем выступал истец как физическое лицо, осуществляя оплату личными денежными средствами.

Достоверных доказательств того, что приобретенный товар по своим характеристикам и с учетом его количества (2 единицы) является предметом, могущим быть использованным исключительно в предпринимательской деятельности, суду представлено не было.

Сами по себе обстоятельства приобретения на протяжении более одного года иных аналогичных товаров, которые не входят в предмет исковых притязаний не могут свидетельствовать о безусловно иной, нежели личная, цели их использования.

Суждения о наличии профиля в информационной системе объявлений, оформленного, со слов ответчика, на имя истца, на котором имеются и имелись к предложению по продаже товары ратного бытового назначения, также с достоверностью не свидетельствуют о том, что именно являющиеся предметом спора товары были приобретены не в личных потребительских целях.

Таким образом, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права.

В целом, приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами судов и переоценке представленных доказательств, не опровергают выводов судов, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку (переоценку) исследованных судом доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене состоявшихся судебных актов.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы, не имеется.

Доводов, влияющих на законность обжалуемых судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, кассационная жалоба не содержит, правового значения для настоящего спора они не имеют.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов, по доводам, указанным в жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 03 октября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» – без удовлетворения.

Судья

И.И. Мотина