



СЕТЬ МАГАЗИНОВ
ЦИФРОВОЙ И БЫТОВОЙ
ТЕХНИКИ
www.dns-shop.ru

ООО «ДНС Ритейл»
ОГРН 1102540008230
ИНН 2540167061 КПП 254301001
344068, РФ, Ростовская область,
г. Ростов-на-Дону, пр-кт М. Нагибина, 40, пом. 36

**В Четвертый кассационный суд
общей юрисдикции**
Через Железнодорожный районный суд
г. Симферополя
295014, г. Симферополь, ул. Хромченко, д. 6а

Истец: Стейф Александр Насер
295051, Республика Крым, г. Симферополь,

Ответчик: ООО «ДНС Ритейл»
ИНН: 2540167061, ОГРН 1102540008230
690068, г. Владивосток, пр-т 100-летия
Владивостока, д. 155, корп. 3, оф. 5
Адрес для корреспонденции:
344068, г. Ростов-на-Дону, проспект Михаила
Нагибина, дом 40, пом. 36, 38
Представитель ответчика:
Кирилов Василий Сергеевич
к/т.: 8 (989) 500 07 43

Дело № 2-236/2024

«15» ноября 2024 г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 20.09.2024 г.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым по гражданскому делу № 2-236/2024 по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей (далее по тексту – определение суда) указанное гражданское дело передано в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Вместе с тем апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым 20.09.2024 г. (далее по тексту – Апелляционное определение) определение суда отменено дело возвращено в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

С апелляционным определением ООО «ДНС Ритейл» не согласно, считает его необоснованным и незаконным, вынесенным с существенными нарушениями норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

1. Так, в апелляционном определении от 20.09.2024 г. Верховный Суд Республики Крым указал, что «в силу ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации только при принятии решения по существу заявленных требований суд окончательно устанавливает правоотношения сторон и определяет закон, которым следует руководствоваться при решении дела»

Однако, указанная трактовка ст. 198 ГПК РФ является ошибочной и противоречит как нормам статей ГПК РФ, так и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации в связи с следующим.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
Сертификат 5a557db0034b135954282663e6aa81eb5
Владелец: Пугенцова Ольга Викторовна
Действителен с 15.03.2024 по 15.03.2025

Так, уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, является одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 148 ГПК РФ).

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Главой 14 ГПК РФ определен порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей (ч. 2 ст. 147 ГПК РФ).

Подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу. Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки (абзацы второй и третий п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству").

В ст. 148 ГПК РФ определены задачи подготовки дела к судебному разбирательству, одной из которых является уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (ст. 56 ГПК РФ).

Статьей 150 ГПК РФ предусмотрены действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Так, согласно пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок.

Судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Все это имеет значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию (п. 21 названного выше постановления Пленума).

В силу ч. 4.1. ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд

Учитывая изложенное суд первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству правомерно установил правоотношения сторон и определил закон, которым следует руководствоваться при решении дела.

Однако приведенные процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судом апелляционной инстанции во внимание не приняты. Суд апелляционной инстанции ошибочно посчитал, что обстоятельства, определяющие подсудность гражданского дела необходимо определять только при вынесении решения по существу.

2. Верховный суд Республики Крым в определении от 20.09.2024 г. утверждая, что вопрос передачи гражданского дела по подсудности рассматривается при вынесении решения по существу ограничивает права ответчика, предусмотренные ст. 47 Конституции РФ согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Более того, судом апелляционной инстанции также проигнорирован п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ согласно которому суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

3. Судом апелляционной инстанции неправомерно возложено бремя доказывания обстоятельств того, что истец не является потребителем на ответчика.

Так, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в кассационном определении от 19.01.2021 г. по делу N 88-29863/2020 указал, что именно потребитель должен доказать факт использования спорного товара для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Более того Верховный Суд Российской Федерации в правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 27 марта 2018 г. N 78-КГ17-102, указал, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" необходимо определять не только субъектный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен. В данном случае от выяснения указанных обстоятельств зависит правильное разрешение спора.

Однако Верховный Суд Республики Крым пренебрег вышеуказанными правовыми позициями вышестоящих судов и не верно интерпретировал положения закона Российской Федерации.

На основании изложенного, полагаем, что Верховным Судом Республики Крым неправильно оценены существенные обстоятельства, определяющие подсудность спора.

Таким образом, Заявитель считает, что апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым вынесено с существенными нарушениями норм материального права, а данный иск должен быть рассмотрен Ворошиловским районным судом г. Ростова-на-Дону, поскольку истец не является потребителем.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 35, 379.7, 390 ГПК РФ,

ПРОСИМ:

1. Рассмотреть кассационную жалобу с участием сторон.
2. Отменить апелляционное определение 20.09.2024 г. Верховного Суда Республики Крым по гражданскому делу № 2-236/2024 по иску Стейфа А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей;

3. Оставить в силе определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 09.07.2024 г. по гражданскому делу № 2-236/2024 по иску Стейфа А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Приложение (в копиях) :

1. Документ, подтверждающий оплату госпошлины на 1 л.;
2. Диплом представителя на 1 л.
3. Документ об отправке копий жалобы лицам, участвующим в деле на 1 л.
4. Доверенность представителя на 1 л.

Представитель ООО «ДНС Ритейл»
по доверенности



В.С. Кирилов