

Верховный суд Республики Крым

через

Железнодорожный районный суд

г.Симферополь

СУДЬЯ: Тощева Е.А.

Дело № 2-1204/2023

(податель частной жалобы) Истец:

Стейф Александр Насер

г.Симферополь, Республика Крым, РФ,

Ответчик:

ООО «ДНС Ритейл»

пр-кт. им.Михаила Нагибина, д.40,

пом.36,38, г.Ростов-на-Дону, РФ,

344068

Государственный орган:

Межрегиональное управление

Роспотребнадзора по Республике Крым и

г.Севастополю

ул. Набережная, 67, г.Симферополь,

Республика Крым,

295034

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Железнодорожного районного суда г.Симферополя
от 20.07.2023 г. по делу № 2-1204/2023**

В Железнодорожном районном суде г.Симферополя, рассматривается дело № 2-1204/2023 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Определением Железнодорожного районного суда г.Симферополя от 20.07.2023 г. - дело № 2-1204/2023 было передано на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г.Ростова-на-Дону.



Считаю, что вынесенное определение незаконное, было принято с нарушением норм материального и процессуального права и подлежит отмене исходя из следующего.

1. Относительно нарушения права на альтернативную подсудность.

В пункте 1 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному в статье 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Согласно части 7 статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также **в суд по месту жительства или месту пребывания истца** либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением исков о защите прав и законных интересов группы лиц.

В абз.10 стр.2 Определения суда указано, что *«суд согласился с доводами Ответчика, и счёл, что истец приобретал видеокарты не для личного, семейного либо домашнего использования, а для иных целей, поэтому к заявленным исковым требованиям не может быть применена норма Закона «О защите прав потребителей».*

Указанные выводы суда являются противоречивыми и не могут служить основанием для не применения норм закона «О защите прав потребителей», а также положений об альтернативной подсудности.

По ошибочному мнению суда для неприменения норм закона «О защите прав потребителей» достаточно установить, что видеокарты использовались **в иных целях**.

Однако в преамбуле к Закону «О защите прав потребителей», дано определение потребителя – *«потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий*

*товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних **и иных** нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».*

При вынесении Определения, суд **не установил**, что иные цели (нужды) использования видеокарт были **связанны с осуществлением именно предпринимательской деятельности.**

Покупка нескольких товаров одного типа не является предпринимательской деятельностью, в отличие от продажи или заработка на товаре с систематическим получением прибыли. Однако кроме факта покупки товара и факта того, что большая часть товара вышла из строя ответчик каких-либо доказательств не предоставил.

Кроме того, в представленной Ответчиком выписке о приобретенных Истцом товарах имеются и иные товары – видеорегистратор «Gamshel DVR 230», а так же видеокарты, которые были возвращены Ответчику в течении 14 дней после их приобретения.

Доводы Ответчика о приобретении товара Истцом с целью осуществления предпринимательской деятельности являются несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств того, что товар был приобретен не для использования для личных, домашних нужд суду не представлено. Факт приобретения истцом в течении нескольких лет - ряда видеокарт также не может быть расценен в качестве обстоятельства, исключающего возможность признания истца потребителем.

Кроме того приобретенные видеокарты не являются одинаковыми, имеют различные характеристики и эксплуатационные возможности.

(Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 г. по делу N 88-11630/2021).

2. Относительно обстоятельств приобретения видеокарт.

С сентября по декабрь 2022 Истец сдает видеокарты по гарантии в сервисный центр, на гарантийный ремонт, некоторые чинят, а некоторые не чинят и возвращают деньги, а у некоторых спустя время после ремонта появляется такой же дефект, а это становится существенным недостатком и также возвращают деньги. Так или иначе, видеокарты всегда сдавались в сервисный центр ДНС и отправлялись им, как уточнял Ответчик: на «Проверку на гарантийность».

После того, как видеокарты начали выходить из строя Истец искал информацию в интернете о причинах поломки и нашел информацию, что чипы

видеопамяти от марки «Нуніх», которые установлены в приобретенных им видеокартах «RTX 3060ti» были бракованные и сам производитель «Нуніх» это признал (скриншоты с сайтов сети интернет прилагаются).

Также на различных интернет-площадках имеются отзывы потребителей, которые жалуются, что, отдав видеокарту на гарантийный ремонт им возвращали полностью нерабочую (добитую) видеокарту, ссылаясь на нарушения эксплуатации и отказ от ремонта с потерей права на гарантию. В пример приводились случаи, когда сдавались по гарантии видеокарты с проблемами вентилятора охлаждения, а возвращали с отказом ремонта ввиду обнаружения следов влаги на самой плате видеокарты либо с прогаром ввиду короткого замыкания, поэтому Истец выразил свое недоверие к Ответчику и не хотел, чтобы его товар «залили водой или ударили током», а потом, сославшись на нарушения эксплуатации, вернули полностью уничтоженный дорогостоящий товар.

Указанные обстоятельства послужили основанием обратиться к Ответчику с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть Истцу средства за товар, который не является технически сложным и провести проверку качества, так как сдавать на ремонт товар, Истец посчитал небезопасным.

3. Относительно несоответствия выводов суда с обстоятельствами спора.

Суд первой инстанции не принял во внимание следующие обстоятельства, подтверждающиеся материалами дела, что послужило основанием для принятия незаконного судебного акта.

Не для использования

- 1. Истец не имеет статуса Индивидуального предпринимателя, не является руководителем юридического лица.**

Указанный факт подтверждается ответом Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Симферополю Республики Крым от 10.07.2023 г. № 1931/14950@ (л.д. 50).

- 2. Истец осуществляет профессиональную деятельность в качестве самозанятого гражданина**

В определении суда указано - "Так же ответчик выражает сомнения в том, что домашний персональный компьютер истца имеет технические характеристики, позволяющие одновременно использовать вышеуказанное количество видеокарт. Следовательно, положения Закона о защите прав потребителей к рассматриваемым отношениям применению не подлежит". Однако, видеокарты использовались по 1 шт. в разных системных блоках, с чего ответчик взял что в семье Истца 1 компьютер? И что Истец будет использовать все в 1 компьютере? Указанные сомнения Ответчика, отраженные в Определении суда не основаны на каких-либо доказательствах.

3. Между Истцом и Ответчиком были заключены договоры розничный купли-продажи, а не поставки, где Истец являлся приобретателем товара в качестве физического лица, а не индивидуального предпринимателя либо руководителя юридического лица.

Гражданский кодекс разграничивает договоры розничной купли-продажи и поставки. Только по договору поставки можно купить товар для осуществления предпринимательской деятельности.

Договором розничной купли-продажи, является Договор, по которому одна сторона (продавец), осуществляющий деятельность по продаже товара в розницу, обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю) для использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 492, п. 1 ст. 454 ГК РФ).

По договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

4. Оплата товара происходила с использованием личной банковской картой физического лица.

Исходя из того, что оплата товара происходила с использованием личной банковской карты Стейф А.Н., а не платежным поручением с расчетного счета открытого на самозанятого гражданина (ИП, ООО), следует, что покупка была осуществлена для личных целей, не связанных с предпринимательской деятельностью.

5. Именно ответчик в порядке ст. 56 ГПК РФ должен был доказать, что товар использовался для ведения предпринимательской деятельности, что сделано им не было.

Доводы Ответчика о приобретении товара Истцом с целью осуществления предпринимательской деятельности являются несостоятельными, поскольку каких либо доказательств того, что товар был приобретен не для использования для личных, домашних нужд суду не представлено. Факт приобретения истцом в течении нескольких лет 15 видеокарт также не может быть расценен в качестве обстоятельства, исключающего возможность признания истца потребителем.

Между тем, суд скопировал полностью предложение из ходатайста ДНС от 21.06.23 - "Фактическое количество приобретенных карт и их функциональное назначение и технические характеристики свидетельствуют о том что данные товары приобретались для иных целей не связанных с удовлетворением личных нужд". Суд без каких либо доказательств признает правоту ответчика чем считается предвзятой к истцу требуя от него доказать обратное.

Суд уточнил, что в купленных ранее истцом видеокартах - "функциональное назначение и технические характеристики свидетельствует, что они приобретались не для личных нужд, а для иных целей - для каких не уточняется и делается вывод без доказательной базы.

Специализированные видеокарты, созданные для извлечения криптовалюты не имеют на боковой части HDMI и Display портов, а это значит, что видеокарту невозможно присоединить к монитору и как следствие видеть на мониторе изображение (скриншоты с сайтов магазина ООО «ДНС Ритейл» из сети интернет прилагаются).

Видеокарты истца не являются специализированными для извлечения криптовалюты и наделены как HDMI так и Display портами (всего 4 порта что предусматривает подключение до 4 мониторов), а это значит что функциональное назначение и технические характеристики видеокарт истца никаким образом не могут свидетельствовать о том что товар приобретался для иных целей а не для личных нужд.

6. Согласно протоколу судебного заседания от 20.07.2023 г. (л.д.98), суд первой инстанции задавая вопросы Истцу, устанавливал обстоятельства не имеющие отношения к предмету спора, после чего сделал ошибочные выводы.

Предметом искового заявления являлись две видеокарты приобретенная по розничному договору купли-продажи:

1. от 28.07.2021г. - PCI-E Palit GeForce RTX 3070 GAMING PRO OC 8192MB 256bit GDDR6 [NE63070S19P2-1041A] HDMI DP;
2. от 15.01.2022г. - PCI-E MSI GeForce RTX 3060 Ti VENTUS 3X OC (LHR) 8192MB 256bit GDDR6 [RTX 3060 Ti VENTUS 3X 8G OC LHR] HDMI DP.

При этом задавая вопросы Истицу, суд устанавливал цели приобретения видеокарт в период с 30.07.2021 г. по 31.07.2021 г. (первый вопрос суда в протоколе судебного заседания от 20.07.2023 г., лист дела № 98), который не имеет отношения к предмету спора (видеокарты приобретенные 28.07.2021 и 15.01.2022 г.).

Отвечая на вопрос суда - "им, необходимы видеокарты?", Истец ответил - "нет, они необходимы мне". Давая ответ на поставленный судом вопрос Истец имел ввиду, что ему необходимо заказать, купить, привезти, поставить во все компьютеры своей семьи и установить программное обеспечение для видеокарты. Как Истец понял поставленный вопрос, так и ответил, но имел ввиду совершенно другое. Видеокарты необходимы для обновления компьютеров семьи Истца.

7. Суд первой инстанции не предоставил возможность ознакомиться с поступившими от Ответчика документами до судебного заседания, послужившими основанием для принятия незаконного судебного акта.

При ознакомлении с материалами дела 27.07.2023 г. представителем Истца было выявлено, что в материалах дела имеются документы, поступившие в суд от Ответчика за день до судебного заседания – 19.07.2023 г. (л.д.77-83), которые не были направлены Истицу и не оглашены Судом при рассмотрении дела – 20.07.2023 г. Указанные документы предоставлялись Ответчиком в дополнение к ходатайству о передаче дела по подсудности.

На основании полученных документов суд задал Истицу вопросы, и принял незаконный судебный акт.

Фактически суд первой инстанции лишил Истца права на предоставления своих возражений относительно подсудности спора и приобщил указанные документы к материалам дела без выяснения мнения Истца и государственного органа (Роспотребнадзора по Республике Крым и г.Севастополю).

Указанные обстоятельства являются грубым нарушением норм процессуального права.

Железнодорожный районный суд г.Симферополя не обратил внимание на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17.

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

В свою очередь, в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, дано определение предпринимательской деятельности. Так, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ.

Следовательно, признак предпринимательской деятельности – систематичность. Исходя из положений ст.56 ГПК РФ, Ответчик должен был доказать не только факт осуществления предпринимательской деятельности, но и ведение ее систематически, регулярно, что им сделано не было и не могло быть сделано, поскольку Истец не осуществляет предпринимательскую деятельность связанную с использованием видеокарт.

Истец при подаче искового заявления в Железнодорожный районный суд г.Симферополя руководствовался положениями ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» -

2. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту:

- жительства или пребывания истца.

К спорным отношениям применимы положения Закона о защите прав потребителей.

Учитывая вышеизложенное полагаю, что данное исковое заявление должно быть рассмотрено в Железнодорожный районном суде г.Симферополя, на основании п. 2 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» по месту жительства, и постоянной регистрации истца.

При вынесении противоречивого и незаконного Определения от 20.07.2023 г., суд не основывался на доказательствах, имеющих в материалах

дела, нарушив нормы процессуального права, и права потребителя в части подсудности спора гарантированные действующим законодательством РФ.

4. Относительно доказательств не представленных ранее.

По причине того, что Истец не получал документы, поступившие в суд от Ответчика за день до судебного заседания – 19.07.2023 г., а суд не довел до сведения Истца о поступивших дополнительных документов от Ответчика (см.стр.8 п.7 Частной жалобы), Ответчик был лишен возможности предоставить дополнительные доказательства в обоснование возражений относительно передачи дела по подсудности.

Указанные обстоятельства являются существенными и служат основанием для предоставления доказательств не представленных ранее:

- письменные объяснения;
- копия паспорта
- копия выписки
- скриншоты с сайтов сети интернет;
- компакт-диск CD-R (видео домовладений с компьютерами где были установлены приобретенные видеокарты);
- фото компьютеров Истца в которых использовались видеокарты.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 33, ст. ст. 332, 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Отменить определение Железнодорожного районного суда г.Симферополь от 20.07.2023 г. по делу № 2-1204/2023 о передаче дела на рассмотрение в Ворошиловский районный суд г.Ростова-на-Дону полностью и разрешить по существу вопрос о рассмотрении дела в Железнодорожном районном суде г.Симферополь Республики Крым.

Приложение:

- экземпляры частной жалобы с приложениями по числу лиц участвующих в деле (2 экземпляра);
- письменные объяснения
- копия паспорта
- копия выписки
- скриншоты с сайтов сети интернет;
- компакт-диск CD-R (видео домовладений с компьютерами где были установлены приобретенные видеокарты);
- фото компьютеров Истца в которых использовались видеокарты;
- копия доверенности представителя, копия диплома;

Представитель

Стейф А.Н. по доверенности