

Железнодорожный районный суд
г.Симферополь

СУДЬЯ: Липовская И.В.
Дело № 2-387/2025

Истец:

Стейф Александр Насер
ул.
г.Симферополь, Республика Крым, РФ,
295051

Ответчик:

ООО «ДНС Ритейл»
пр-кт. им.Михаила Нагибина, д.40,
пом.36,38, г.Ростов-на-Дону, РФ,
344068

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПОЯСНЕНИЯ
(новые обстоятельства и новые доказательства)**

В Железнодорожном районном суде рассматривается дело № 2-387/2025 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

С момента подачи мной иска 04.05.2023г. по дату назначенного судебного заседания на 11.02.2025 – **прошло 649 дней или 1 год 9 месяцев и 7 дней и с момента подачи иска, по существу дело не рассматривалось ни одной минуты**, это дало мне время собрать из настоящих и ранее поданных пояснений доказательную базу своей позиции, основанную на действующем законодательстве, а не на собственных ошибочных выводах как это сделал ответчик, на основании которых незаконно отказал мне возврате средств.

1) Во всех ответах на мои претензии по возврату средств, ответчик ссылается на Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 (ред. от 27.03.2019) "Об утверждении перечня технически сложных товаров" (Приложение №1), а именно на то что видеокарта, по его мнению, является «технически сложным товаром» и указывает на **пункт №7** в «Перечне технически сложных товаров» (Далее – Перечень ТСТ) - не конкретизируя название товара из данного Перечня, хотя «Перечень ТСТ» был разработан именно для того, чтобы **определять** товары на «технически сложные товары».

Важно понимать, что «Перечень технически сложных товаров» (Приложение №2) это **Перечень именно товаров**, а не категорий товаров или групп товаров и конечно же не пунктов, следовательно, только те товары, которые входят (**поименованы**) в данный «Перечень ТСТ» являются «технически сложными товарами» и никакие другие с точки зрения законодательства РФ таковыми являться не могут. Противоположное мнение не иначе как оспаривает нормативно правовой-акт РФ - Постановление Правительства РФ.

Во всех 12 ответах на мои претензии по 12 спорным товарам ответчик ссылается на пункт №7 «Перечня ТСТ» - без уточнения названия товара и это понятно почему, потому что видеокарта не входит в «Перечень ТСТ» а значит не является «технически сложным товаром».

А в следующих ответах на претензии по 6 товарам из 12 спорных:

1) 15

831/- (приложение №3)



- 2).
3).
4).
и /
5).

2 видеокарты:

ответчик все же уточняет основания отказа в возврате средств.

Ответчик в вышеуказанных ответах на претензии считает, что видеокарта (по его мнению) является «Мини-ЭВМ» со следующей формулировкой:

«Таким образом, на основании положений и терминов, изложенных в действующем нормативной базе РФ, следует что видеокарта является миниЭВМ, (равно как электронно-вычислительной машиной), входящей в состав персонального компьютера и в соответствии с п.7 Перечня технически сложных товаров относится к технически сложным товарам»

Мини-ЭВМ (мини-электронная вычислительная машина) — это термин, который использовался в 1960-х и 1970-х годах для обозначения более компактных и доступных по цене вычислительных машин, чем большие ЭВМ.

И непонятно по каким признакам ответчик посчитал видеокарту мини-ЭВМ так как в случае с мини-ЭВМ речь идет о Мини-Компьютере, а не о составляющей части ПК, которой видеокарта и является.

Так как ответчик в ответах на мои претензии ссылается что причиной отказа служит то что, по его мнению, видеокарта является миниЭВМ, это значит, что данный ответ применим ко всем спорным видеокартам в принципе, так как давая такой ответ, ответчик говорил не о конкретной модели видеокарты, а в целом о товаре.

Ответчик в ответах на претензии ссылается на определение мини-ЭВМ из «ГОСТа 15971-90 Системы обработки информации. Термины и определения» пункт 11:

Мини-ЭВМ (Minicomputer) - ЭВМ, относящаяся к классу вычислительных машин, разрабатываемых из требования минимизации стоимости и предназначенных для решения достаточно простых задач. Примечание. Как правило, мини-ЭВМ устанавливаются в обычных рабочих помещениях

Как видно в данном ГОСТе имеется перевод термина мини-ЭВМ на иностранный язык, что переводится как «МиниКомпьютер» или так как изначально первые ЭВМ производились в США, то скорее всего мини-ЭВМ — это перевод с оригинального языка разработчика первых ЭВМ. Следовательно, видеокарта никаким образом не может быть МиниКомпьютером, так как является лишь одной из составляющих частей ПК. А часть «технически сложного товара» не может являться «технически сложным товаром»

Приведу наглядный пример, в первые 5 пунктов «Перечня технически сложных товаров» входят:

1. Легкие самолеты, вертолеты и летательные аппараты с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем)
2. Автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования
3. Тракторы, мотоблоки, мотокультиваторы, машины и оборудование для сельского хозяйства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем)

4. Снегоходы и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), специально предназначенные для передвижения по снегу
5. Суда спортивные, туристские и прогулочные, катера, лодки, яхты и транспортные плавучие средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем)

Что объединяет все эти товары?

Двигатель!!! (внутреннего сгорания или электрический)

Двигатель является самой важной частью любого транспортного средства и по устройству он в разы выполнен более технически сложнее чем какая-нибудь видеокарта. Но, как бы там ни было, двигатель не является «технически сложным товаром» даже с учетом того, что любой из товаров первых 5 пунктов «Перечня ТСТ» не может функционировать без него. **Ведь Законное основание для того, чтобы являться «технически сложным товаром» в РФ, может быть только одно, нахождение товара в «Перечне ТСТ».**

«ГОСТ 15971-90 Системы обработки информации. Термины и определения» был выпущен **35 лет назад**. Вероятно, что мини-ЭВМ уже не увидит нигде кроме как в Музее. Актуальность данного ГОСТа давно утратила свой смысл ввиду неумолимого прогресса.

01.06.2024 был выпущен **«ГОСТ Р 71173-2024 Персональные электронно-вычислительные машины. Термины и определения»** (Приложение №8) а так как в современном обществе термин ЭВМ уже изжил себя, а прогресс дорос до ПЭВМ, то по сути все самостоятельные электронно-вычислительные машины, которые мы можем наблюдать у себя дома или в продаже в магазинах, являются ПЭВМ устройствами.

Северный (Арктический) Федеральный университет им. М. В. Ломоносова добавил 11.03.2016 на сайт (<https://studfile.net/preview/5837283/page:3>) - историю создания компьютеров (Приложение №9) на фото изображен мини-ЭВМ, обратите внимание как он выглядит и что у него ничего общего с видеокарткой. А также обратите внимание, что мини-ЭВМ — это компьютеры третьего поколения, которые начали выходить из обихода с 1971 года ввиду революционного события в электронике, когда американская фирма Intel объявила о создании микропроцессора.

Соединив микропроцессор с устройствами ввода-вывода, внешней памяти, получили новый тип компьютера: микро-ЭВМ, Микро-ЭВМ относятся к машинам четвертого поколения.

Согласно энциклопедии на сайте (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1037328>) дано толкование термину мини-ЭВМ (Приложение №10) и имеется фото, на которое следует обратить внимание, чтобы наверняка убедиться, что видеокарта не мини-ЭВМ

Мини-ЭВМ. Миникомпьютер — термин, распространённый в 1960—1980-х гг., относящийся к классу компьютеров, размеры которых варьировались от шкафа до небольшой комнаты. С конца 1980-х годов полностью вытеснены персональными компьютерами, называвшимися «микрокомпьютеры» в рамках старой классификации.

В «ГОСТе Р 71173-2024 Персональные электронно-вычислительные машины. Термины и определения» содержится множество определений в том числе: ЭВМ, ЭВМ Персональная и тд. но термин мини-ЭВМ отсутствует, **так как таких товаров уже несколько десятков лет не производится на рынок**. Имеется термин **Мини-ПК**, но и под него не подходит видеокарта, так как Мини-ПК имеет следующее определение в пункте 2.8 вышеуказанного ГОСТа:

Портативный компьютер; нетоп; мини-ПК: Персональный компьютер, конструктивно оформленный в удобном для транспортировки виде, совместно с которым используют внешний дисплей и периферийное оборудование.

Видеокарта не персональный компьютер, а одна из составляющих его частей - периферийное устройство.

Вместо этого, видеокарта подходит к пункту 2.12 данного ГОСТа в котором значится:

Внешнее оборудование / периферийное оборудование: Любое устройство, подключаемое к материнской плате через внешние разъемы, краевые разъемы или посредством кабельного монтажа, исключая модули памяти, процессор и другие устройства необходимые для работы ЭВМ.

Видеокарта как раз подключается к материнской плате, следовательно, видеокарта всего лишь периферийное оборудование, а не мини-ЭВМ или что-то еще, а значит не является «технически сложным товаром»

2. Чтобы получить ответы на вопросы, связанные с «Перечнем «технически сложных товаров» мной через виртуальную приемную было направлено обращение в **Минпромторг России** и получен ответ (Приложение №11)

В ответе из Минпромторга от 04.02.2025 (ПГ-15-853) содержатся ответы на следующие вопросы:

№1 - Имеются ли исключения или какие то возможности считать/признавать на основании какого ни будь закона Российской Федерации какой то товар "технически сложным товаром" если такой товар не числится в вышеуказанном "Перечне технически сложных товаров" ?

№2 - Согласно действующему законодательству только те товары что находятся в "Перечне технически сложных товаров" являются технически сложными товарами и никакие другие или нет?

Ответ:

В части первого и второго вопросов сообщаем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» технически сложные товары закреплены в перечне технически сложных товаров, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 (далее – Перечень).

Перечень имеет закрытый характер и на данный момент включает в себя 14 групп товаров.

Одновременно отмечаем, что отдельных критериев отнесения товара к технически сложным для целей реализации прав потребителя в рамках Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» нормативными правовыми актами не установлено

Вместе с тем в судебной практике существуют случаи, когда прямо не упомянутый в Перечне конкретный товар соотносился по принципу сходства с другими перечисленными в нем товарами. При достаточной степени сходства суды приходили к выводу, что такой товар относится к технически сложным.

Однако отмечаем, что судебная практика не является источником права

Вопрос №3 – Только Правительство РФ и только в рамках соответствующих Постановлений Правительства РФ может дополнять или изменять данный "Перечень технически сложных товаров" или кто-то еще?

Ответ:

В части третьего вопроса обращаем Ваше внимание, что в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» органом, уполномоченным утверждать перечень технически сложных товаров, является Правительство Российской Федерации. Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального конституционного закона от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Таким образом, перечень технически сложных товаров утверждается только постановлением Правительства Российской Федерации.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, является Роспотребнадзор.

В соответствии с ответом из Минпромторга России следует что:

а) «Перечень технически сложных товаров» имеет закрытый характер – следовательно расширять его, да еще и по желанию магазина бытовой электроники просто так никто не имеет законного права, расширить «Перечень ТСТ» можно только путем добавления в него каких-то товаров в новой редакции выхода следующего соответствующего **Постановления Правительства РФ или оспорить НПА подав административный иск**, других Законных вариантов просто нету, а незаконные решения должны быть обжалованы.

б) Критериев отнесения товара к технически сложным товарам в нормативно правовых актах не установлено – из этого следует, **на чтобы ни ссылался ответчик, любое основание по которому он считает видеокарту «технически сложным товаром» идет в разрез с действующим Законодательством, так как критериев по отнесению товара к технически сложным товарам в нормативно правовых актах РФ не существует**, потому как разработан соответствующий «Перечень технически сложных товаров» в котором товар – «видеокарта» отсутствует.

Существует только один критерий по которому товар в РФ является «технически сложным товаром» это нахождение наименования того или иного товара в «Перечне технически сложных товаров»

в) В данном случае, ответчик намеревается по принципу сходства видеокарты с другими перечисленными товарами из п.7 «Перечня ТСТ» приравнять ее к «технически сложным товарам», **что в корне противоречит действующему Законодательству!** Так как это возможно только в рамках оспаривания НПА (в административном порядке, а у нас гражданское дело) или новой редакции Постановления Правительства РФ.

г) Так как «Перечень технически сложных товаров» утверждается исключительно Постановлениями Правительства РФ а в Российской Федерации судебная практика не является источником права то **добавление или признание какого то товара не включенного в «Перечень ТСТ» является сужением законного права потребителя на возврат товара без существенного недостатка, на что собственно и рассчитывает ответчик**, потому как никто кроме магазинов где продаются видеокарты и судей которых ввели в заблуждение – не считает видеокарту «технически сложным товаром»

д) Так как Роспотребнадзор осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, ранее мной было подано обращение в Роспотребнадзор (имеется в

материалах дела) в ответе мне сообщили что **«Видеокарта купленная отдельно от Персонального компьютера или системного блока, не является технически сложным товаром»**, а у меня как раз все видеокарты были куплены отдельно от чего либо, в чеках можно убедиться что куплена видеокарта 1 или 2 шт за раз – а значит она не является «технически сложным товаром»

Согласно предоставленному ответу из Минпромторга России и ранее предоставленному суду ответу Роспотребнадзора (имеется в материалах дела), где указывается, что **купленная видеокарта не в составе системного блока или ПК не является «технически сложным товаром»**, а «Перечень технически сложных товаров» является закрытым значит, что:

Согласно Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ статьи 4 пункта 5 должностное лицо — лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления. Таким образом **на мои запросы был предоставлен ответ со стороны власти РФ**, входящей в их компетенцию. Так как они и занимались разработкой Постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня технически сложных товаров» где в соответствии с Положением о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, принятом в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 438 от 5 июня 2008 года «О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации» - Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России) является федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 5.21.3 осуществляет разработку и утверждение сводов правил в установленной сфере деятельности; (в ред. Постановления Правительства РФ от 12.08.2009 N 656) Согласно пункту 5.13 обобщает практику применения законодательства Российской Федерации и проводит анализ реализации государственной политики в установленной сфере деятельности Министерства;

3. Ответчик постоянно ссылается на сомнительную **судебную практику**, в которой истцы почти себя не защищали, и **которая противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации**. Хочу обратить внимание что данная практика составляет не более 20% от всех дел, имеющих в нормативной базе судов, **не может часть товара обладать свойствами самого товара**, как например в случае с автомобилем (технически сложный товар) - **не может двигатель или колесо быть технически сложным товаром только потому, что является частью автомобиля**, каким бы сложным с технологической точки зрения не был этот двигатель или колесо, или еще что ни будь.

Также решения по судебным делам предоставленные со стороны ответчика не являются источником права!

В то же время следует понимать, что, когда, судья признает товар, который не поименован в «Перечне технически сложных товаров», то такими действиями уже судья оспаривает Постановление Правительства без соблюдения регламентирующих Законом порядка по оспариванию нормативно правовых-актов, совершая грубые процессуальные нарушения ведения судебного дела, так как это если вообще возможно сделать по отношению какого-то конкретного дела, то только в рамках административного судопроизводства, а у нас гражданский процесс.

В случае когда судья не признает какой-то товар «технически сложным товаром» (например, видеокарту или двигатель автомобиля), который не поименован в соответствующим «Перечне ТСТ» - то в этом нету какого-либо нарушения Закона РФ, так как этим решением не расширяется и не сужается «Перечень ТСТ» и, следовательно, не оспаривается.

Согласно предоставленному ранее суду ответу на мое обращение из Роспотребнадзора (имеется в материалах дела) видеокарта не является технически сложным товаром, а «Перечень технически сложных товаров» является исчерпывающим.

Таким образом видеокарта, которая отсутствует в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении перечня технически сложных товаров», по сути заявлений ООО «ДНС Ритейл», пытается признать видеокарту технически сложным товаром в суде, при этом оспаривает Постановление Правительства РФ, что Запрещено Законом!

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»:

Такое оспаривание производится посредством подачи административного искового заявления, заявления о признании недействующим нормативного правового акта (далее также – заявление об оспаривании нормативного правового акта), как не соответствующего федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и в связи с этим не подлежащим применению для регулирования тех или иных общественных отношений, а также посредством подачи административного искового заявления, заявления о признании недействующим акта, обладающего нормативными свойствами (далее также – заявление об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами), как не соответствующего по своему содержанию действительному смыслу разъясняемых нормативных положений.

Чтобы оспорить нормативно правовой-акт, в данном случае - Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 (ред. от 27.03.2019) "Об утверждении перечня технически сложных товаров" необходимо подать административный иск. А в данном процессе идет разбирательство по гражданскому иску что делает невозможным в рамках данного дела оспаривать НПА в принципе, равно, как и дополнять или сокращать вышеуказанный «Перечень ТСТ», так как на это имеет Законное право только Правительство РФ в своих Постановлениях.

4. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, Дело № 88-21566/2024 от 08 августа 2024 года (61RS0006-01-2023-000552-10), отменяя апелляционное определение и направив дело на новое рассмотрение, исходил из следующего:

«Перечень технически сложных товаров сформулирован в Постановлении Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924 исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит, такие товары как видеокарты в указанный перечень не включены.»

Хотя апелляционная инстанция была другого мнения и ошибочно посчитала видеокарту «технически сложным товаром»

Отменённое апелляционное решение Ростовского областного суда, № 33-216/2024 (33-20612/2023) от 03.04.2024 в котором судя ошибочно признает видеокарту – «технически сложным товаром»:

С учетом изложенного, применительно к обстоятельствам настоящего дела, возврат истцу денежных средств был возможен в случае наличия существенного нарушения требований к качеству товара, а поскольку видеокарты являются технически сложным товаром, возврат денежных средств возможен в случае наличия существенного недостатка.

Новое апелляционное решение Ростовского областного суда № 33-18628/2024 от 20.11.2024, после возврата Четвертым Кассационным судом дела на новое рассмотрение:

Перечень технически сложных товаров сформулирован в Постановлении Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года №924 исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит, такие товары как видеокарты в указанный перечень не включены.

5 **Ответчик за все время суда не сослался на нормативно правовую базу закона РФ.** Ответчик пытается ввести суд в заблуждение и незаконно оспорить Постановление Правительства Российской Федерации! Также прошу обратить внимание на то, что у ответчика огромная масса судов из-за продажи некачественных партий товаров.

6. В предоставленных мной ранее материалах в суд, была переписка с магазином в рамках подачи обращения через сайт самого магазина, с вопросом является ли видеокарта технически сложным товаром, на что сотрудники ООО «Днс Ритейл» сообщили, что **видеокарта не является технически сложным товаром! Таким образом ДНС вводит покупателей в заблуждение и в открытую нарушает закон, нарушая оферту ознакомления с данными о товаре!**

7. Ответчик указывает на то, что видеокарта находится в ОКВЭД 2 в одной категории с компьютерами и таким образом на основании ОКВЭД 2 является «технически сложным товаром». **В ОКВЭД2 нету ни одной формулировку указывавшей на то что видеокарта является технически сложным товаром** и не будем забывать, что лишь поименованные товары в «Перечне ТСТ» могу таковыми считаться. В предоставленных ранее письмах со стороны министерств в том числе Министерства экономического развития и Роспотребнадзора взаимосвязи у видеокарты с «технически сложными товарами» в ОКВЭД2 не имеется. Ко всему прочему исходя из **решения Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2017 г. № АКПИ17-333 (стр 3, абз 3) ОКВЭД 2 не является нормативно правовым актом** (Приложение №12)

«ОКВЭД2 не является нормативным правовым актом, опубликован в отдельном официальном печатном издании (М.: Стандартинформ, 2014), размещен на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет»

ОКВЭД2 - носит лишь организационно–технический характер.

Таким образом, ОКВЭД2 при отсутствии государственной регистрации и официального опубликования не является нормативно правовым актом, вступившим в силу, а это, в свою очередь, означает, что такой акт не может служить источником для регулирования соответствующих правоотношений, в том числе договорных. На указанный акт нельзя ссылаться при разрешении споров!

8. 06.02.2025 и 07.02.2025 я отправился в магазины ООО «Днс ритейл» в г. Симферополь (в том числе и там, где покупал спорные товары) чтобы, руководствуясь: 1 пунктом, 10 ст. Закона РФ "О защите прав потребителей":

«Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.»

чтобы задать вопросы продавцам и выяснить важные обстоятельства для правильного разрешения данного судебного процесса. Приехав в каждый из магазинов ответчика, я интересовался у продавцов **продаются ли у них мини-ЭВМ** – почти всегда отвечали, **что не продают такое**, потому как никто из продавцов не понимал, что это за группа товаров **Мини-ЭВМ**, однако при отказе в возврате средств в ответах на претензии магазин ссылался именно на то что, по его мнению, **видеокарта является мини-ЭВМ**. После этого я уточнял, какой закон определяет и содержит «технически сложные товары», выясняли что технически сложные товары находятся в «Перечне технически сложных товаров», после чего я доставал распечатанный «Перечень ТСТ» и по нему спрашивал у продавцов является ли «принтер» или «холодильник», или «кондиционер» или другие товары (которые все поименованы в «Перечень ТСТ») технически сложными товарами - **продавцы отвечали, что да, товары технически сложные потому что находятся в Перечне ТСТ.**

После чего я задавал контрольный вопрос, а **видеокарта является «технически сложным товаром»**, сначала все продавцы говорили, что видеокарта является «технически сложным товаром», но после, разобравшись в отсутствии видеокарты в данном «Перечне ТСТ» как и группы товаров в которую она могла бы входить, например «компьютерные комплектующие» или «запчасти ПК» или «периферийное оборудование» и в том, что видеокарта не подходит не под один товар из данного «Перечня ТСТ», в конце концов **все** продавцы ООО «Днс ритейл» сообщили что - **«видеокарта не является технически сложным товаром».** Прошу обратить внимание как на видео продавцы начинают выдумывать аргументы откровенной лжи в ответе на первый заданный вопрос - является ли видеокарта «технически сложным товаром»?

Видео предоставлено целиком без склейки и монтажа.

а) Магазин ООО «Днс ритейл» в ТЦ «Южная Галерея» по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, дом 189Б. Визитная записка от 06.02.2025г (Приложение №13, название видеофайла на диске – 1.Dns-Kievskaya189b), найдя продавца в магазине обращаюсь к нему с вопросами (в скобках указано время из видеофайла):

Стейф А.Н. (00:11): «Хотим купить мини-ЭВМ, есть такое в продаже?»
Продавец ООО «Днс ритейл» (00:56) - (после изучения рабочего компьютера насчет наличия и продажи товаров из группы мини-ЭВМ): «Я даже не знаю, что это»

Стейф А.Н. (05:01) Согласно какого пункта (Перечня ТСТ) видеокарта является технически сложным товаром?
Продавец ООО «Днс ритейл» (05:16) Если нету в списке (Перечне ТСТ), значит не является.

б) Магазин ООО «Днс ритейл» в ТРЦ «Меганом» по адресу: г. Симферополь, Евпаторийское шоссе 8. Видеозапись от 06.02.2025г (Приложение №13, название видеофайла на диске – 2.Dns-Evpatoriiskaya8), найдя продавца в магазине обращаюсь к нему с вопросами (в скобках будет указано время из видеофайла):

Стейф А.Н. (00:09) *«Меня интересует покупка мини-ЭВМ, есть у вас такое?»*
Продавец ООО «Днс ритейл» (01:45) продавец, не найдя какого-либо товара из группы мини-ЭВМ, сообщает что таких товаров в магазине нету.

Стейф А.Н. (08:03) *«Я вас спрашиваю, как продавца, является ли видеокарта технически сложным товаром?»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (08:07) «Если не брать в счет во эти вот Законы, то она является»

Прошу суд обратить внимание, на то что у ответчика свои законы, а «Перечень технически сложных товаров» утвержденный Постановлением Правительства РФ для него не Закон! Такие указания получают сотрудники магазина ответчика чтобы вводить в заблуждения потребителей.

Стейф А.Н. (09:01) *Мы с вами выяснили что лазерный принтер является технически сложным товаром потому что он есть в списке, в «Перечне технически сложных товаров», мы выяснили что «холодильники» тоже таким являются и то что видеокарта не является таковой потому что ее нету в списке.*

Продавец ООО «Днс ритейл» (09:11) «Ну если в списке ее (видеокарты) нету, совершенно верно, не является таковой»

в) Магазин ООО «Днс ритейл» в ТРЦ «Центрум» расположенный по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская 62. Видеозапись от 07.02.2025г (Приложение №13, название видеофайла на диске – 3.Dns-Sevastopolskaya62), найдя продавца в магазине обращаюсь к нему с вопросами (в скобках будет указано время из видеофайла):

Стейф А.Н. (00:10) *«Хочу приобрести любые товары, которые есть у вас Мини-ЭВМ, все!»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (00:32) «Я честно скачать тоже первый раз слышу, у нас нет таких категорий»

Стейф А.Н. (06:09) *«То есть видеокарта не технически сложный товар?»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (06:11) *«Подлежит возврату, да»*

Стейф А.Н. (06:12) *«Нет, она технически сложный товаров или нет?»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (06:13) «Не технически сложный товар»

г) Магазин ООО «Днс ритейл» расположенный по адресу: г. Симферополь г. Симферополь, 60 лет Октября, дом 22 . Видеозапись от 07.02.2025г (Приложение №13, название видеофайла на диске – 4.Dns-60let22), найдя продавца в магазине обращаюсь к нему с вопросами (в скобках будет указано время из видеофайла):

Стейф А.Н. (00:14) *«Меня интересует приобретение товара Мини-ЭВМ, есть такая группа товаров, меня интересует любые товары, какие у вас есть из этой группы»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (00:22) *«А что именно?»*

Стейф А.Н. (00:14) *«Все что у вас есть»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (01:00) *«Просто именно таких товаров у нас как отдельной группы нету»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (02:11) уточняя информацию в компьютере *«Здесь не указано Мини-ЭВМ, я не вижу даже по запросу, мне выдает только Мини-компьютеры и все»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (02:30) *«Вообще я не вижу такой группы товаров»*

Стейф А.Н. (03:50) *«Интересует покупка видеокарты, видеокарту же продаете, она технически сложный товар?»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (05:25) *«Если вам нужен конкретный ответ про видеокарты, я могу уточнить»*

Стейф А.Н. (05:30) *«Есть Перечень... если ее здесь нету, значит она таковой не является»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (05:34) *«Значит да, по юридически да»*

д) Магазин ООО «Днс ритейл» расположенный по адресу: г. Симферополь, ул. Героев Сталинграда, 8/3. Видеозапись от 07.02.2025г (Приложение №13, название видеофайла на диске – 5.Dns-GeroevSt8), найдя продавца в магазине обращаюсь к нему с вопросами (в скобках будет указано время из видеофайла):

Стейф А.Н. (00:07) *«Хочу приобрести Мини-ЭВМ, любую»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (01:25) *«Мини-ЭВМ это же по факту компьютер только маленького образца»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (02:00) *«Мини-ЭВМ – это неттоп, неттоп это и есть маленький ПК».*

Стейф А.Н. (14:05) *«Я хочу выяснить информацию о товаре, является ли видеокарта технически сложным товаром?»*

Продавец ООО «Днс ритейл» (14:09) *«По закону нет»*

На основании вышеизложенного и предоставленных доказательств с моей стороны считаю свою позицию обосновано доказанной, что видеокарта не является «технически сложным товаром», как и тот факт, что ответчик злоупотребляет правом и вводит в заблуждение как потребителя, так и суд.

Прошу:

1. Принять настоящие дополнительные пояснения и приобщить их к материалам дела;
2. Учесть указанные обстоятельства в настоящих дополнительных пояснениях при составлении мотивировочной части Решения суда;
3. Удовлетворить мои искимые требования, в том числе по мотивам непризнания видеокарты технически сложным товаром.

Приложения:

1. Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 (ред. от 27.03.2019) "Об утверждении перечня технически сложных товаров"
2. «Перечень Технически сложных товаров»
- 3) Ответ на претензию
- 4) Ответ на претензию
- 5) Ответ на претензию
- 6) Ответ на претенз

2 видеокарты:

7) Ответ на претензию от 20.08.2024, от ООО «Днс ритейл»

8) «ГОСТ Р 71173-2024 Персональные электронно-вычислительные машины. Термины и определения»

9) Фото статьи (с сайта) по истории создания компьютеров о мини-ЭВМ из Северного (Арктического) Федерального университета им. М. В. Ломоносова

10) Фото с сайта энциклопедии с толкованием термина мини-ЭВМ

11) Ответ из Минпромторга от 04.02.2025 (ПГ-15-853)

12) Решение Верховного Суда РФ от 03.07.2017 N АКПИ17-333

13. Диск с видеозаписью консультаций с работниками ООО «Днс ритейл», в который входят следующие файлы: «1.Dns-Kievskaya189b, 2.Dns-Evpatoriiskaya8, 3.Dns-Sevastopolskaya62, 4.Dns-60let22 и 5.Dns-GeroevSt8»

10.02.2025

Степко А.И.



**МИНИСТЕРСТВО
ПРОМЫШЛЕННОСТИ
И ТОРГОВЛИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНПРОМТОРГ РОССИИ)**

Пресненская наб., д. 10, стр. 2, Москва, 125039

Тел. (495) 539-21-66

Факс (495) 547-87-83

<http://www.minpromtorg.gov.ru>

04.02.2025 № ПГ-15-853

На № _____ от _____

Стейфу А.Н.
sanrulittt@gmail.com

Уважаемый Александр Насер!

Департамент развития внутренней торговли Минпромторга России (далее – Департамент) рассмотрел Ваше обращение, поступившее письмом от 24.01.2025 № ПГ-706, по вопросам законодательного регулирования технически сложных товаров и в пределах компетенции сообщает следующее.

Согласно Положению о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 438, Минпромторг России не уполномочен давать официальные разъяснения положений действующего законодательства Российской Федерации. Ввиду этого Департамент вправе лишь высказать мнение по изложенному вопросу, не являющееся обязательным для правоприменителей.

В части первого и второго вопросов сообщаем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» технически сложные товары закреплены в перечне технически сложных товаров, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 (далее – Перечень).

Перечень имеет закрытый характер и на данный момент включает в себя 14 групп товаров.

Одновременно отмечаем, что отдельных критериев отнесения товара к технически сложным для целей реализации прав потребителя в рамках Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» нормативными правовыми актами не установлено.

Вместе с тем в судебной практике существуют случаи, когда прямо не упомянутый в Перечне конкретный товар соотносился по принципу сходства с другими перечисленными в нем товарами. При достаточной степени сходства суды приходили к выводу, что такой товар относится к технически сложным. Однако отмечаем, что судебная практика не является источником права.

В части третьего вопроса обращаем Ваше внимание, что в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» органом, уполномоченным утверждать перечень технически сложных товаров, является Правительство Российской Федерации. Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального конституционного закона от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Таким образом, перечень технически сложных товаров утверждается только постановлением Правительства Российской Федерации.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей является Роспотребнадзор.

Заместитель директора Департамента
развития внутренней торговли

Капитохина М.Д.
(495) 870-29-21 (доб. 23507)

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Минпромторга России.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 17101B981200A7EB23C099C56A50FA27
Кому выдан: Юдина Юлия Леонидовна
Действителен: с 19.07.2024 до 12.10.2025

Ю.Л. Юдина

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ
СТАНДАРТ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ГОСТ Р
71173—
2024

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ЭЛЕКТРОННО-ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ МАШИНЫ

Термины и определения

Издание официальное



Москва
Российский институт стандартизации
2024

Официальная копия номер АА133918; Абонент: Стефф Александр Насер

Копия предоставлена ФБУ «Крымский ЦСМ»; Дата создания копии: 15 января 2025 г. 13:59:18



Предисловие

1 РАЗРАБОТАН Обществом с ограниченной ответственностью «Производственная компания Аквариус» (ООО «ПК Аквариус»)

2 ВНЕСЕН Техническим комитетом по стандартизации ТК 166 «Вычислительная техника»

3 УТВЕРЖДЕН И ВВЕДЕН В ДЕЙСТВИЕ Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 2 февраля 2024 г. № 187-ст

4 ВВЕДЕН ВПЕРВЫЕ

Правила применения настоящего стандарта установлены в статье 26 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». Информация об изменениях к настоящему стандарту публикуется в ежегодном (по состоянию на 1 января текущего года) информационном указателе «Национальные стандарты», а официальный текст изменений и поправок — в ежемесячном информационном указателе «Национальные стандарты». В случае пересмотра (замены) или отмены настоящего стандарта соответствующее уведомление будет опубликовано в ближайшем выпуске ежемесячного информационного указателя «Национальные стандарты». Соответствующая информация, уведомление и тексты размещаются также в информационной системе общего пользования — на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет (www.rst.gov.ru)

Официальная копия номер AA133918; Абонент: Стейф Александр Насер

Копия предоставлена ФБУ «Крымский ЦСМ»; Дата создания копии: 15 января 2025 г. 13:59:18

© Оформление. ФГБУ «Институт стандартизации», 2024

Настоящий стандарт не может быть полностью или частично воспроизведен, тиражирован и распространен в качестве официального издания без разрешения Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

II

Содержание

1 Область применения	1
2 Термины и определения	1
Алфавитный указатель терминов	3

Официальная копия номера AA133918; Абонент: Стейф Александр Насер

Копия предоставлена ФБУ «Крымский ЦСМ»; Дата создания копии: 15 января 2025 г. 13:59:18

Введение

Цель настоящего стандарта — установление однозначно понимаемой и непротиворечивой терминологии для персональных электронно-вычислительных машин в соответствующих документах, в которых рассмотрены вопросы, касающиеся стандартизации или использования данной терминологии.

Установленные в настоящем стандарте термины расположены в систематизированном порядке, отражающем систему понятий данной области знания.

Для каждого понятия установлен один стандартизованный термин.

В алфавитном указателе данные термины приведены отдельно с указанием номера статьи.

Приведенные определения терминов можно, при необходимости, изменять, вводя в них произвольные признаки, раскрывая значения используемых терминов, указывая объекты, входящие в объем определяемого понятия. Изменения не должны нарушать объем и содержание понятий, определенных в настоящем стандарте.

Стандартизованные термины набраны полужирным шрифтом, их краткие формы, представленные аббревиатурой, — светлым, синонимы — курсивом.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ЭЛЕКТРОННО-ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ МАШИНЫ

Термины и определения

Personal computers. Terms and definitions

Дата введения — 2024—06—01

1 Область применения

Настоящий стандарт устанавливает термины и определения из области персональных электронно-вычислительных машин.

Настоящий стандарт предназначен для заказчиков, разработчиков, поставщиков, потребителей, а также персонала сопровождения персональных электронно-вычислительных машин. Термины, установленные настоящим стандартом, обязательны для применения в соответствующих документах, в которых рассмотрены вопросы, касающиеся стандартизации или использования данной терминологии.

2 Термины и определения

Общие понятия

2.1

вычислительная машина; ВМ: Совокупность технических средств, создающая возможность проведения обработки информации и получение результата в необходимой форме.
[ГОСТ 15971—90, статья 7]

2.2 электронно-вычислительная машина; ЭВМ; компьютер: Вычислительная машина, обрабатывающая данные с помощью программируемых вычислительных средств, основные функциональные устройства которой выполнены на электронных компонентах.

2.3 персональная ЭВМ; ПЭВМ; персональный компьютер; ПК: ЭВМ, предоставляющая возможность персонального использования пользователем в течение рабочей сессии, имеющая эксплуатационные характеристики бытового прибора и универсальные функциональные возможности.

2.4 стационарная ПЭВМ; стационарный компьютер; стационарный ПК: Персональная ЭВМ, предназначенная для настольного или напольного размещения.

2.5 рабочая станция: ПК с вычислительной мощностью, обеспечивающей выполнение профессиональных задач.

2.6 настольный компьютер: Стационарный персональный компьютер с системным блоком, предназначенным для регулярного использования с настольным или напольным размещением, совместно с которыми используют внешний дисплей и периферийное оборудование.

2.7 моноблок: Стационарный настольный персональный компьютер, у которого системный блок и дисплей конструктивно объединены и используют общий блок питания.

2.8 портативный компьютер; неттоп; мини-ПК: Персональный компьютер, конструктивно оформленный в удобном для транспортировки виде, совместно с которым используют внешний дисплей и периферийное оборудование.

ГОСТ Р 71173—2024

2.9 **одноплатный компьютер**: ПК, выполненный в сверхминиатюрном форм-факторе, построенный на одной плате (без плат расширения, исключая накопители).

2.10

терминал: Устройство ввода-вывода, обеспечивающее взаимодействие пользователей в локальной вычислительной сети или с удаленной ЭВМ через средства телеобработки данных.
[ГОСТ 33707—2016 (ISO/IEC 2382:2015), статья 4.1380]

2.11 **тонкий клиент**: Терминал, обеспечивающий взаимодействие пользователей в локальной вычислительной сети или с удаленной ЭВМ через средства телеобработки данных или с использованием периферийного оборудования.

2.12 **внешнее оборудование**; *периферийное оборудование*: Любое устройство, подключаемое к материнской плате через внешние разъемы, краевые разъемы или посредством кабельного монтажа, исключая модули памяти, процессор и другие устройства необходимые для работы ЭВМ.

2.13 **дисплей**: Устройство вывода, осуществляющее визуальное представление выводимых данных и обеспечивающее визуальное отображение информации.

2.14 **системный блок**: Аппаратное обеспечение ЭВМ, обеспечивающее обработку данных с помощью программируемых вычислительных средств, в корпусе.

Алфавитный указатель терминов

блок системный	2.14
ВМ	2.1
дисплей	2.13
клиент тонкий	2.11
<i>компьютер</i>	2.2
компьютер настольный	2.6
компьютер одноплатный	2.9
<i>компьютер персональный</i>	2.3
<i>компьютер портативный</i>	2.8
<i>компьютер стационарный</i>	2.4
машина вычислительная	2.1
машина электронно-вычислительная	2.2
<i>мини-ПК</i>	2.8
моноблок	2.7
<i>неттоп</i>	2.8
оборудование внешнее	2.12
<i>оборудование периферийное</i>	2.12
<i>ПК</i>	2.3
<i>ПК стационарный</i>	2.4
ПЭВМ	2.3
ПЭВМ стационарная	2.4
станция рабочая	2.5
терминал	2.10
ЭВМ	2.2
ЭВМ персональная	2.3

Официальная копия номер АА133918; Абонент: Стейф Александр Насер

Копия предоставлена ФБУ «Крымский ЦСМ»; Дата создания копии: 15 января 2025 г. 13:59:18

ГОСТ Р 71173—2024

УДК 004.38:006.354

ОКС 35.160

Ключевые слова: персональная электронно-вычислительная машина, компьютер, стационарная персональная электронно-вычислительная машина, внешнее оборудование

Официальная копия номер АА133918; Абонент: Стейф Александр Насер

Копия предоставлена ФБУ «Крымский ЦСМ»; Дата создания копии: 15 января 2025 г. 13:59:18

Редактор *Е.Ю. Митрофанова*
Технический редактор *В.Н. Прусакова*
Корректор *И.А. Королева*
Компьютерная верстка *Л.А. Круговой*

Сдано в набор 06.02.2024. Подписано в печать 29.02.2024. Формат 60×84¼. Гарнитура Ариал.
Усл. печ. л. 0,93. Уч.-изд. л. 0,50.

Подготовлено на основе электронной версии, предоставленной разработчиком стандарта

Создано в единичном исполнении в ФГБУ «Институт стандартизации»
для комплектования Федерального информационного фонда стандартов,
117418 Москва, Нахимовский пр-т, д. 31, к. 2.
www.gostinfo.ru info@gostinfo.ru