ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-38881/2024

№ материала 2-236/2024

УИД 91RS0001-01-2023-002176-85

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

18 декабря 2024 года

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Комбаровской И.В., рассмотрев единолично, в порядке, предусмотренном частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданское дело по иску Стейф Александра Насера к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» по доверенности ФИО2 на апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 20 сентября 2024 года,

установил:

Стейф А.Н. обратился в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым с иском к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда и штрафа.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 9 июля 2024 года гражданское дело по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа передано по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Крым от 20 сентября 2024 года определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 9 июля 2024 года отменено, гражданское дело по иску Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа направлено в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе представитель ООО «ДНС Ритейл» по доверенности ФИО2 ставит вопрос об отмене апелляционного определения Верховного суда Республики Крым от 20 сентября 2024 года, считает, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы материального и процессуального права.

В возражениях на кассационную жалобу истец просил оставить без удовлетворения кассационную жалобу.

Согласно части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, возражения, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований судом кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не установлено.

Передавая дело по подсудности, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 28, 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что спорные видеокарты использовались истцом с целью извлечения прибыли, исходя из большого количества, в котором приобретены и использовались, что исключает презумпцию приобретения товаров гражданином для личных или бытовых нужд и применение к спорным правоотношениям положений Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в том числе устанавливающих альтернативную подсудность указанной категории споров.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что до рассмотрения спора по существу суд первой инстанции пришел к выводу о неприменимости к спорным правоотношениям положений Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и повторно разрешил вопрос о передаче настоящего гражданского дела по подсудности, чем допустил существенное нарушение норм процессуального законодательства.

Так же указал, что повторное рассмотрение вопроса о территориальной подсудности не вступает в противоречие с вынесенными судебными решениями вышестоящих инстанций, исследованными в судебном заседании, ввиду увеличения истцом исковых требований, основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

Оснований не согласиться с вынесенным судом апелляционной инстанцией постановлением не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, поскольку основаны на исследованных доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, с учетом положений закона, подлежащих применению по данному делу.

Доводы кассатора о том, что истец не является потребителем, поскольку приобрел 12 видеокарт для предпринимательской деятельности, материалами дела не подтверждены и не могут являться основанием к отмене апелляционного определения.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами суда связано с неверным толкованием им норм материального и процессуального права, что не свидетельствует о судебной ошибке.

С учетом изложенного, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

апелляционное определение Верховный суд Республики Крым от 20 сентября 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» по доверенности ФИО2 – без удовлетворения.

Судья

И.В. Комбарова

Мотивированное кассационное определение изготовлено 23 декабря 2024 года.