



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*16 августа 2022 года*

*Дело № А56-42416/2022*

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 16 августа 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Сергеевой О.Н.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исаевым Т. А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «ВАТ» (адрес: 196006, г. Санкт-Петербург, ул. Рощинская, д. 3, лит. Е, оф. 1Б, ОГРН: 1177847090849),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «СГК Северо-Запад» (адрес: 197342, г. Санкт-Петербург, ул. Кантемировская, д. 12, лит. А, пом. 39Н, оф. 15, ОГРН: 1197847063590)

о взыскании денежных средств,

при участии

- от истца: Тюлев А. А. (доверенность от 01.08.2022),

- от ответчика: не явился (извещен),

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «ВАТ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СГК Северо-Запад» о взыскании 1 000 000 руб. основного долга по договору от 29.11.2021 № ША/11, 98 000 руб. неустойки.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, требования истца по существу не оспорил.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, поэтому дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «ВАТ» (Исполнитель) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «СГК Северо-Запад» (Заказчик) договор от 29.11.2021 № ША/11 (далее – Договор).

Заказчик поручил, а Исполнитель принял на себя обязательство выполнить следующие работы: вынос сетей электроснабжения, электроснабжение, установка распределительного щита ЩР- 0,4 на объекте по адресу: г. Санкт-Петербург,

ул. Шаврова, уч. 11 (напротив д. 13, кор. 1, лит. А), на земельном участке с кадастровым номером 78:34:0413403:1284 (пункты 1.1 и 1.2 Договора).

Срок выполнения работ составляет 1 месяц с момента подписания Договора (то есть с 29.11.2021 по 29.12.2021) (пункт 3.1 Договора). Момент окончания работ — исполнение всех обязательств по договору и подписание Акта о приемке выполненных работ (пункт 3.2 Договора).

Стоимость работ по договору составляет 1 425 000 руб., из которых 425 000 руб. Заказчик выплачивает в качестве аванса, а 1 000 000 руб. Заказчик доплачивает подрядчику в течение 5 рабочих дней после подписания Акта о приемке выполненных работ (пункты 2.1, 2.3 Договора).

В рамках Договора Исполнитель выполнил работы в полном объеме и передал их результаты Заказчику, а Заказчик принял их без замечаний, что подтверждается подписанными сторонами актами сдачи-приемки выполненных работ по формам КС-2 и КС-3 от 17.12.2021.

Однако Заказчик окончательную оплату принятых работ не произвел, задолженность составляет 1 000 000 руб.

Истец 29.03.2022 направил в адрес ответчика претензию с требованием об уплате задолженности. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами.

Статьей 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Факт выполнения истцом обязательств по договору подтверждается материалами дела, в том числе подписанными ответчиком без возражений актами выполненных работ (КС-2, КС-3).

Общество с ограниченной ответственностью «СГК Северо-Запад» возражений по качеству, объемам и срокам выполненных истцом работ суду не представило.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование истца о взыскании задолженности в заявленном размере подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком обязанности по оплате выполненных работ в размере 1 000 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При несоблюдении предусмотренных договором сроков расчета за выполненные работы Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплатить пени в размере 0,1% от не перечисленной в срок суммы за каждый день просрочки, но не более 10% указанной в пункте 2.1. Договора суммы (пункт 6.3 Договора).

Исполнитель начислил Заказчику пени за нарушение сроков оплаты выполненных работ в размере 98 000 руб.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по договору в части сроков оплаты, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание пеней.

Проверив расчет, суд признал его обоснованным, выполненным в соответствии с условиями договора и подлежащим применению.

Ответчик расчет неустойки не оспорил; контррасчет не представил; ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ не заявил.

На основании изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СГК Северо-Запад» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВАТ» 1 000 000 руб. основного долга, 98 000 руб. неустойки и 23 980 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 17.11.2021 6:36:10  
Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна