

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 октября 2017 года

город Самара

Промышленный районный суд г.Самары в составе :

председательствующего судьи Османовой Н.С.,

при секретаре Абаньковой Л.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3398/2017 по иску _____ Татьяны Ивановны, _____ Сергея Федоровича, _____ Андрея Сергеевича к ТСЖ «Серебряный ручей» о взыскании материального ущерба, неустойки, морального вреда в связи с пролитием жилого помещения,

установил:

_____ Т.И., Рыжов С.Ф., Рыжов А.С. обратились в суд с иском к ТСЖ "Серебряный ручей" о возмещении ущерба, причиненного пролитием квартиры.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что им на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г.Самара, ул.Демократическая, _____ Управление многоквартирным жилым домом, в котором расположена квартира истцов, осуществляет ТСЖ "Серебряный ручей".

21.05.2016г. с кровли дома произошло пролитие квартиры истцов, что привело к повреждению внутренней отделки жилого помещения и мебели. Факт аварии подтверждается актом о последствиях залива жилого помещения, составленного ГЖИ Самарской обл. от 19.07.2016г.

Для определения стоимости восстановительного ремонта квартиры и оценки причиненного ущерба истец обратилась в ООО "Самара Эксперт- центр".

Согласно экспертному заключению стоимость ущерба, причиненного в результате залива, с учетом износа материалов, составляет - _____ рублей. За составление указанного экспертного заключения оплачено _____ рублей.

Поскольку кровля относится к общему имуществу дома, ответственность за ее содержание несет ТСЖ _____ Г.И. 11.01.2017г. обратилась с претензией, в которой содержалось требование о выплате ей причиненного в результате пролития материального ущерба. До настоящего времени ответчик выплату материального ущерба не произвел, в связи с чем, истцы вынуждены были обратиться в суд за восстановлением нарушенного права.

Истцы полагают, что им был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, которые они испытывали. Также истцы полагают, что имеют право на взыскание с ТСЖ "Серебряный ручей" неустойки и штрафа.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства и Закон о защите прав потребителей, с учетом уточнений, истцы просят взыскать с ТСЖ «Серебряный ручей» :

-в пользу _____ Т.И. материальный ущерб в размер _____ руб., стоимость услуг по составлению экспертного заключения _____ руб., неустойку _____ руб.,

моральный вред руб., юридические услуги руб., расходы за оформление
нотариальной доверенности представителю руб.;

- в пользу А.С. материальный ущерб в размере руб., моральный
вред руб.;

- в пользу Рыжова А.С. материальный ущерб в размере руб. и моральный
вред руб.,

а также штраф в размере 50% от взысканной судом суммы.

В судебном заседании представитель истицы Т.И. по доверенности
Маклецова Н.В. исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск
удовлетворить.

С.Ф. и А.С. в судебное заседание не явились, просили о рассмотрении
дела в их отсутствие. Иск поддерживают.

Представитель ответчика по доверенности А.В. иск не признал,
представил письменные возражения на иск.

Представитель 3-ьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, ГЖИ
Самарской обл. в судебное заседание не явился несмотря на надлежащее извещение.

Выслушав объяснения сторон, свидетелей, исследовав материалы гражданского
дела, суд приходит к следующему.

По общему правилу, установленному пунктам 1 и 2 статьи 1064 Гражданского
кодекса РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред,
если оно не докажет отсутствие своей вины.

Установленная презумпция вины причинителя вреда предполагает, что
доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Применительно к
настоящему спору, бремя представления доказательств отсутствия вины возлагается на
ответчика, на истца же, как потерпевшего, возлагается бремя представления
доказательств, подтверждающих факт причинения вреда и его размер, противоправность
поведения ответчика и причинно-следственную связь между действиями и наступившими
последствиями.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от
23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой
Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что по делам о возмещении
убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий
(бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или
причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной
степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ в
удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том
основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер
подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела,
исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному
нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ). Бремя доказывания своей невинности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ), а также размер подлежащих возмещению убытков.

Судом установлено, что квартира по адресу г.Самара, ул.Демократическая принадлежит на праве общей долевой собственности Т.И. ($\frac{1}{2}$ доля), А.С. ($\frac{1}{4}$ доля), С.Ф. ($\frac{1}{4}$ доля).

Управление многоквартирным домом по вышеуказанному адресу осуществляет ТСЖ "Серебряный ручей".

На основании ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ст. 138 Жилищного кодекса РФ товарищество собственников жилья обязано, в том числе, осуществлять управление многоквартирным домом в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса; обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

23.05.2016г

Т.И. обратилась в ТСЖ "Серебряный ручей" с заявлением, в

котором указала, что 21.05.2016г. в ее квартире произошло пролитие с кровли во время дождя, в результате которого была повреждена внутренняя отделка квартиры. Просила создать комиссию, составить акт с указанием причины пролития.

В ответ на данное обращение ответчик осмотр квартиры не произвел, акт о причине и последствиях пролития не составил.

19.07.2016г. составлен акт осмотра ГЖИ Самарской обл., которым зафиксированы повреждения внутренней отделки квартиры истцов: наличие темных пятен, трещин на стеновых панелях, отслоение и вздутие обоев.

В материалы дела ответчиком представлен акт осмотра квартиры от 22.07.2016г., из которого следует, что на обоях в комнате 14 кв.м видны следы протечек, на лоджии следы капли, на подоконнике скопление воды.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта квартиры, пострадавшей в результате залива Т.И. обратилась в ООО "СамараЭксперт-центр".

18.08.2016г. между ООО «Самара Эксперт-центр» и Т.И. Г заключен договор возмездного оказания экспертных услуг. По условиям данного договора экспертная организация приняла на себя обязательства произвести экспертизу и составить экспертное заключение, стоимость работ составила _____ рублей, оплачена истцом в полном объеме.

По результатам экспертизы ООО «Самара ЭкспертЦентр» итоговая величина стоимости затрат на устранение вреда представленного к оценке имущества, составляет _____ руб., с учетом износа _____ руб. без учета износа материалов.

О дне и времени проведения экспертизы ТСЖ «Серебряный ручей» было извещено, однако представитель ответчика на осмотр квартиры не явился.

Впоследствии, получив указанное экспертное заключение, 11.01.2017г. Т.И. направила в адрес ТСЖ "Серебряный ручей" претензию, в которой содержалось требование о возмещении причиненного в результате пролива квартиры материального ущерба и расходов за составление экспертного заключения. Факт направления истцей в адрес ТСЖ "Серебряный ручей" претензии подтверждается почтовой квитанцией.

Поскольку требования Т.И. о возмещении причиненного в результате залива материального ущерба ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены и ее претензия оставлена без ответа, истцы были вынуждены обратиться за восстановлением нарушенного права в суд.

В ходе судебного разбирательства представителем ТСЖ "Серебряный ручей" заявлено ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы, которое было удовлетворено судом и указанная экспертиза назначена, производство экспертизы поручено ООО МЭЦ «Стандарт Оценка».

По результатам проведенных исследований экспертом составлено заключение № 169-08/17 СЭ от 14.09.2017г., в соответствии с которым в результате пролития 21.05.2016г. в квартире _____ юмг _____ по ул. _____ в г.Самаре повреждено следующее:

-помещение детской комнаты: на стене напротив входной двери слева от окна обои

деформировались и отслоились от поверхности, на обоях темные пятна, следы грибковых поражений;

-помещение кухни: на стене над входной дверью и на стене напротив входной двери слева от окна в углу потемнение обоев;

-в спальняй комнате : на стене напротив входной двери, в углу справа от окна на обоях темно-коричневые пятна, обои потрескались, на обоях грибковые поражения. Над окном пятна с разводами и подтеки бежевого цвета, на стене справа от входной двери возле потолка на обоях пятна и разводы темно-бежевого цвета, на стене справа от входной двери, смежной с ванной, в углу и вдоль потолка обои потрескались и частично отслоились от потолка. На плинтусах пятна и подтеки желтого цвета, на откосах окна сверху под местом залива на стене 2 трещины. Полы –линолеум, деформирован в виде вздутия и коробления в центральной части квартиры;

-лоджия: на стене над окном и под окном следы от залива в виде пятен с разводами и подтеков светло-коричневого цвета, на откосах окна по всей поверхности трещины, краска вспучилась.

Стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки жилого помещения квартиры в доме а по ул., в г.Самаре с учетом износа на 21.05.2016г. составляет руб.

У суда оснований не доверять заключению судебного эксперта не имеется, поскольку его выводы мотивированны, суждения логичны и последовательны, примененные данные и показатели обоснованы, квалификация эксперта подтверждена документально, сведений о его заинтересованности в исходе дела не имеется, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса РФ.

Доводы представителя ответчика о том, что экспертом необоснованно включены затраты на ремонт пола, судом во внимание не принимаются.

Показаниями свидетеля В.А. подтверждается, что 21.05.2016г. во время дождя с кровли дома произошло пролитие квартиры Пострадала внутренняя отделка спальняй, детской, кухни, лоджии. Особенно сильно вода лилась по стене спальняй комнаты и лоджии, на полу стояла вода.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда нет.

Совокупность этих доказательств дает суду основание считать, что во время пролития также пострадал линолеум на полу спальняй комнаты.

В силу пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей; в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления

коммунальных услуг гражданам.

Понятие содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

Осмотры общего имущества проводятся управляющей компанией, результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства РФ, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений).

В пункте 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, указано, что осмотры общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся собственниками помещений, лицами, привлекаемыми собственниками помещений на основании договора для проведения строительно-технической экспертизы, или ответственными лицами, являющимися должностными лицами органов управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива или управляющей организацией, а при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы.

При этом, пунктом 42 Правил предусмотрено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем.

Судом достоверно установлено, что авария в квартире истцов произошла в результате неисправности кровли, которая относится к общему имуществу многоквартирного дома.

В ходе судебного разбирательства у ответчика были истребованы журнал регистрации заявок, в качестве свидетелей вызваны сотрудники ТСЖ «Серебряный ручей» В.М. Г.П.

Однако, ответчиком явка данных лиц в суд не обеспечена, журнал регистрации заявок, акты и журналы осмотра общего имущества представлены суду не были.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ТСЖ "Серебряный ручей" каких-либо действий, направленных на установление соответствия или несоответствия общего имущества многоквартирного дома, находящегося в

принадлежащих собственникам жилых помещениях, требованиям законодательства РФ, требованиям обеспечения безопасности граждан, для принятия мер проведения мероприятий, необходимых для устранения выявляемых путем осмотра дефектов (неисправностей, повреждений) не производил, что свидетельствует о ненадлежащем оказании ответчиком услуг по управлению многоквартирным домом и исполнению возложенных на него собственниками обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о возложении гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее состояние общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме на ТСЖ "Серебряный ручей", осуществляющее функции управления многоквартирным домом, в котором расположена квартира истцов, и которое должно обеспечивать надлежащее содержание имущества в многоквартирном доме.

Доказательств наличия оснований для освобождения ТСЖ "Серебряный ручей" от гражданско-правовой ответственности за причиненный вред в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, требования истцов о взыскании стоимости ремонта квартиры с ТСЖ «Серебряный ручей» подлежат удовлетворению: в пользу Т.И. в размере _____ руб. (с учетом права собственности на $\frac{1}{2}$ доли); в пользу Рыжова А.С. и Рыжова С.Ф. в размере по _____ руб. каждому (с учетом права собственности по $\frac{1}{4}$ доли).

Закон Российской Федерации Закон РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" согласно его преамбуле регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий или приобретающий работы или услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

Таким образом, граждане - собственники помещений в многоквартирном доме, находящемся в управлении ТСЖ, являются потребителями жилищно-коммунальных услуг, которые предоставляются им за плату.

В силу ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный

потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, требования разумности и справедливости.

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствовался вышеуказанными положениями ст. ст. 151, 1102 ГК РФ и ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей".

Установив факт нарушения прав истцов, суд с учетом характера причиненных им физических и нравственных страданий, а также принципов разумности и справедливости определяет компенсацию морального вреда в пользу _____ Т.И. размере _____ руб., в пользу _____ С.Ф. и _____ А.С. по _____ руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 этого же Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 3 статьи 31 вышеуказанного Закона за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона.

Пунктом 5 статьи 28 Закона предусмотрена неустойка за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Как следует из материалов дела, претензию о выплате стоимости восстановительного ремонта в ТСЖ «Серебряный ручей» истица _____ Т.И. направила 13.01.2017г. почтой, она получена 17.01.2017г., что не оспаривалось представителем ответчика в суде.

Следовательно, обязанность по возмещению ущерба должна была быть исполнена

ответчиком не позднее 28.01.2017г. , однако до настоящего времени не исполнена.

Истцом Г.И. заявлен период неустойки с 02.02.2017г. по 18.05.2017г. за 78 дней в размере руб. , что является ее правом.

Таким образом, просрочка в исполнении составила 78 дн., в связи с чем, размер неустойки составляе руб. (27 075,52 x3%x 78).

Между тем, суд считает, что размер неустойки не соответствует последствиям неисполнения ответчиком обязательств, в связи с чем, считает правильным, с учетом требований п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» и ст.333 ГК РФ снизить до руб.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных данным Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом...), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Об этом же указано в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Таким образом, штраф в пользу потребителя является особой публично-правовой санкцией, которая носит обязательный превентивный характер, что обусловлено целями стимулирования добросовестного оборота в сфере реализации товаров, работ, услуг.

При этом, необходимым условием взыскания штрафа является незаконное уклонение ответчика от добровольного исполнения соответствующего досудебного требования потребителя.

Суд , принимая решение о взыскании штрафа в пользу истца Г.И. , исходит из того, что она обращалась к ответчику ТСЖ "Серебряный ручей" с претензией, в которой просила возместить причиненный ей ущерб, а ответчик в добровольном порядке не исполнил данное требование.

Размер штрафа составляе руб.

Однако, учитывая все обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательств, объем нарушенного права истца, явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, с учетом положений ст.333 ГК РФ , суд считает возможным снизить размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя д рублей.

Неустойка и штраф в пользу А.С. и С.Ф. не взыскиваются , т.к. с претензией о добровольном возмещении ущерба к ответчику они не обращались, следовательно оснований для их взыскания не имеется.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца Г.И. подлежат расходы услуг представителя , с учетом объема оказанной помощи, категории дела, исходя из принципа разумности, в размере руб.

Требования Г.И. о возмещении ей расходов за проведение экспертизы в размер руб. и расходов за оформление нотариальной доверенности в размер руб. также подлежат удовлетворению, т.к. подтверждены документально и основаны на ст.15 ГК РФ.

Доверенность выдана представителю по конкретно рассматриваемому делу.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере _____ руб. (от цены имущественного спора- _____ руб. и от неимущественного _____ руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ТСЖ «Серебряный ручей» в пользу _____ Татьяны Ивановны стоимость восстановительного ремонта ж/п- _____ руб., компенсацию морального вреда- _____ руб., неустойку- _____ руб., расходы за оформление нотариальной доверенности- _____ руб., юридические услуги- _____ руб., расходы за проведение экспертизы _____ руб., штраф _____ руб., а всего _____ руб. (зп.).

Взыскать с ООО «Серебряный ручей» в пользу _____ Сергея Федоровича стоимость восстановительного ремонта ж/п- _____ руб., компенсацию морального вреда _____ руб., а всего _____ коп.

Взыскать с ООО «Серебряный ручей» в пользу _____ Андрея Сергеевича стоимость восстановительного ремонта ж/п- _____ руб., компенсацию морального вреда _____ руб., а всего _____).

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через промышленный районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено- 23.10.2017г.

Председательствующий _____ подпись

Османова Н.С.

Копия верна. Судья _____



Секретарь- _____
