

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:  
Председательствующего судьи Ковалевой Е.В.  
с участием прокурора Мамедовой А.А.,  
при секретаре Зениной С.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Петра Евгеньевича к Ольге Михайловне о выселении.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику, просит выселить ответчика из  
квартиры по адресу: Санкт-Петербург, пр. Римского-Корсакова, д. кв. 59.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующие  
обстоятельства.

Истец является нанимателем указанной квартиры по договору  
социального найма жилого помещения от 14 декабря 2011 года.

В период с 21 декабря 1990 года по 15 августа 2017 года истец состоял в  
браке с Е.В., в указанной квартире проживают дети истца: дочь  
О.П., дочь Л.П., дочь А.П., сын Д.П.,  
а также бывшая супруга истца Е.В. и теща О.М.

Истец полагает, что поскольку семейные отношения с Е.В. у  
него прекращены, право пользования указанным жилым помещением за  
ответчиком не сохраняется. Истец неоднократно предлагал ответчику оказать  
помощь в поиске другого места жительства, однако она не предпринимает  
действия для того, чтобы решить жилищный вопрос и съехать из квартиры  
истца. У ответчика имеется двухкомнатная квартира в г. Измаил Одесской  
области.

Истец 07 июля 2020 года в письменном виде предложил ответчику  
освободить квартиру до 01 августа 2020 года. Нарушение прав истца со  
стороны ответчика продолжается.

В судебном заседании истец поддержал иск.

Ответчик в суд не явилась, извещена лично (л.д. 20 т. 2), а также через  
представителя Е.В. (л.д. 19-оборот т. 2) о времени и месте  
рассмотрения дела, в заявлении от 08 декабря 2021 года сообщила суду, что  
болеет, представила документы, подтверждающие направление на  
обследование и результаты обследования (л.д. 32-35 т. 2).

Судом направлен запрос в поликлинику по месту жительства ответчика о  
возможности ответчика по состоянию здоровья присутствовать в суде, согласно  
ответу на запрос суда от 15 декабря 2021 года ответчик в период с 16 ноября

2021 года по 01 декабря 2021 года наблюдалась на дому участковой службой Городской поликлиники № 27 в связи с болезнью, 13 декабря 2021 года осмотрена участковым терапевтом, состояние удовлетворительное, острых инфекционных и неинфекционных, обострения хронических заболеваний не установлено, посещать судебные заседания может (л.д. 51 т. 2). С учетом надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, отсутствия в настоящее время документов, подтверждающих уважительность причин неявки ответчика в судебное заседание, суд посчитал возможным, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, рассмотреть дело в отсутствие неявившейся ответчика.

В письменных возражениях на исковое заявление (л.д. 44, 45 т. 2) ответчик просит отказать истцу в иске, посодействовать ответчику в реализации права на получение жилья согласно Федеральному закону «О беженцах». В обоснование возражений ответчик указала следующее. Спорная квартира предоставлена истцу без согласия супруги в нарушение Жилищного кодекса Российской Федерации, Е.В. осталась без жилья. Ответчик находится в Российской Федерации по праву предоставления политического убежища, переселилась в Российскую Федерацию в 2014 году по причине боязни за свою жизнь, поскольку в г. Одесса происходили случаи массового гонения русского населения. Довод иска о наличии у ответчика жилья считает несостоятельным, поскольку жилье не соответствует нормам проживания, политическая ситуация в отношении русского населения в Украине не изменилась, в соответствии с Федеральным законом «О беженцах» ответчику обязаны предоставить жилье.

Третьи лица О.П., Л.П., А.П., Д.П., СПб ГКУ «Жилищное агентство Адмиралтейского района» и УМВД в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга в суд не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (л.д. т. 2 л.д. 17, 18, 21-29), доказательств уважительности причин неявки не представили, Тимофеева О.П. просила о рассмотрении дела в ее отсутствие в письменных заявлениях, остальные третьи лица не просили о рассмотрении дела в их отсутствие. Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав истца, заключение прокурора о необходимости удовлетворения иска, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению.

Истцу на основании договора социального найма № 10942/2 от 14 декабря 2011 года на состав семьи пять человек (сам, четверо детей: (ранее - ) О.П., Л.П., А.П., Д.П.) предоставлена квартира по адресу: Санкт-Петербург, пр. Римского-Корсакова, д. 1, кв. Данные граждане зарегистрированы по указанному адресу с 16 января 2012 года. Иных лиц по данному адресу не зарегистрировано (л.д. 7-9, 55 т. 1).

Из пояснений истца в настоящем судебном заседании следует, что пять, шесть лет назад в квартире стала проживать ответчик, она приехала в гости,



периодически приезжала, уезжала, последние три года постоянно проживает в квартире. Из пояснений истца следует, что ответчик вселена как гость, без получения согласия наймодателя на ее вселение, членом семьи истца ответчик не является. Истец пояснил, что ему не известно, оплачивала ли ответчик жилищно-коммунальные услуги, но он ее об этом не просил. Из пояснений истца следует, что ответчик проживает в большой комнате в спорной квартире, там же проживает он сам и его дочь А.П.

Ответчик в предварительном судебном заседании пояснила, что проживает в спорной квартире с 2014 года, была вселена в квартиру в качестве тещи истца, оплачивала жилищно-коммунальные услуги с 2014 года до сентября 2020 года. Она считает, что была вселена в качестве члена семьи нанимателя, несла обязанности члена семьи нанимателя, приобрела права члена семьи нанимателя, в том числе право пользования жилым помещением.

Истец не оспаривал пояснения ответчика в части периода ее вселения в квартиру, в части оплаты ею жилищно-коммунальных услуг.

В судебном заседании 08 сентября 2021 года истец подтвердил, что не получал письменные согласия своих детей и наймодателя на вселение ответчика в квартиру.

Из пояснений истца следует, что в квартиру также была вселена в качестве его супруги Е.В., которая не была зарегистрирована по адресу проживания места жительства, поскольку не пришла для регистрации места жительства в отдел вселения.

Из пояснений ответчика в предварительном судебном заседании следует, что Е.В. не была зарегистрирована в числе проживающих в квартире лиц, поскольку по спорному адресу имелась задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг.

Третье лицо А.П. пояснила в судебном заседании 08 сентября 2021 года, что ответчик была вселена в квартиру по адресу: Санкт-Петербург, пр. Римского-Корсакова, д. , кв. , в качестве гостя несколько лет назад. Третье лицо подтвердила, что ответчик несла расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг за указанное жилое помещение. Из пояснений третьего лица следует, что истец и ответчик одной семьей не проживали, общего бюджета у них не было. Ответчик прореживает в большой комнате с третьим лицом и истцом. Третье лицо подтвердила, что письменное согласие на вселение ответчика не давала.

Судом установлено, что истец и Е.В. состояли в браке с 21 декабря 1990 года по 19 мая 2017 года, брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 3 О.Г. от 18 апреля 2017 года (л.д. 11, 12 т. 1).

Судом также установлено, что несмотря на отсутствие регистрации по месту жительства в спорном жилом помещении, Е.В. проживает с истцом и детьми в квартире, истец ее право на проживание не оспаривает. В 2014 году в квартиру вселена мать Е.В. ответчик О.М., доказательств ведения ею с истцом совместного хозяйства и наличия у них

общего бюджета не представлено, при этом стороны проживают в одной комнате, ответчик периодически несла расходы по оплате жилого помещения.

Истец направил ответчику 03 июля 2020 года уведомление от 29 июня 2020 года о необходимости в срок до 01 августа 2020 года выселиться из спорного жилого помещения, что подтверждается уведомлением, чеком об оплате почтовых услуг (л.д. 22, 23 т. 1).

В настоящее время по данным ЕГРН у ответчика отсутствует жилое помещение в собственности на территории Санкт-Петербурга (л.д. 72 т. 1).

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (ч. 2 ст. 69 ЖК РФ).

В соответствии со ст. 80 ЖК РФ временные жильцы не обладают самостоятельным правом пользования соответствующим жилым помещением. Ответственность за их действия перед наймодателем несет наниматель.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи.

Статья 70 ЖК РФ предполагает при вселении граждан в жилое помещение в качестве членов семьи нанимателя внесение изменений в соответствующий договор социального найма жилого помещения и указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры, связанные с признанием лица членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, судам необходимо учитывать, что круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определен 4.1 ст. 69 ЖК РФ. К ним относятся: супруг, а также дети и родители данного нанимателя, проживающие совместно с ним; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. К другим родственникам при этом могут быть отнесены любые родственники как самого нанимателя, так и членов его семьи независимо от степени родства как по восходящей, так и нисходящей линии.



Для признания других родственников и нетрудоспособных иждивенцев членами семьи нанимателя требуется также выяснить содержание волеизъявления нанимателя (других членов его семьи) в отношении их вселения в жилое помещение: вселялись ли они для проживания в жилом помещении как члены семьи нанимателя или жилое помещение предоставлено им для проживания по иным основаниям (договор поднайма, временные жильцы).

Проверяя доводы ответчика о наличии у нее права, равного с нанимателем, на спорное жилое помещение, суд установил, что последняя зарегистрирована по месту жительства в г. Одессе.

При этом в подтверждение факта вселения в квартиру по адресу: Санкт-Петербург, пр. Римского-Корсакова, д. 1, кв. , в качестве члена семьи нанимателя, ответчиком в суд были представлены квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг по данному адресу за февраль, октябрь 2017 года, март, ноябрь 2019 года, март, апрель, май, июль, сентябрь 2020 года, июль 2021 года (л.д. 146-157 т. 1).

Разрешая заявленные исковые требования, суд, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, исходит из того, что в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено бесспорных и достаточных доказательств того, что наниматель (истец) имел намерение не только вселить ее в спорное жилое помещение, но и изменить существующие отношения по договору социального найма.

Ответчиком не представлено заявление нанимателя спорного жилого помещения о ее вселении в квартиру, изменении договора социального найма, об увеличении платы за жилое помещение с учетом проживания в нем ответчика.

По сообщению наймодателя жилого помещения СПб ГКУ «Жилищное агентство Адмиралтейского района Санкт-Петербурга» истец и члены его семьи, проживающие по адресу: Санкт-Петербург, пр. Римского-Корсакова, д. 1, кв. , за письменным согласием наймодателя по договору социального найма указанного жилого помещения на вселение тещи истца О.М. не обращались, наймодатель письменное согласие на вселение О.М. в указанное жилое помещение не давал (л.д. 198 т. 1).

Из пояснений третьего лица А.П. следует, что она не давала письменного согласия на вселение ответчика.

При этом судом учтено, что в соответствии с положениями ст. 70 ЖК РФ основным и необходимым условием признания законным вселения другого лица в жилое помещение, занимаемое нанимателем по договору социального найма, является согласие наймодателя на его вселение и изменение договора социального найма с указанием в нем такого лица.

Каких-либо доказательств в подтверждение того, что истец обращался к наймодателю за получением такого согласия не представлено, договор социального найма изменен не был.

Сами по себе обстоятельства проживания ответчика в спорном жилом помещении, подтвержденные истцом и третьим лицом, оплата ею

коммунальных услуг по данному адресу не свидетельствуют о соблюдении порядка ее вселения в спорное помещение в качестве члена семьи нанимателя и не порождают у нее основания возникновения права пользования спорной квартирой в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения.

Такие выводы согласуются с разъяснениями, содержащимися в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», из положений которого следует, что если на вселение лица в жилое помещение не было получено письменного согласия нанимателя и (или) членов семьи нанимателя, а также согласия наймодателя, когда оно необходимо (ч. 1 ст. 70 ЖК РФ), то такое вселение следует рассматривать как незаконное и не порождающее у лица прав члена семьи нанимателя на жилое помещение.

Таким образом, совокупность обстоятельств, свидетельствующих о приобретении ответчиком в установленном законом порядке права пользования спорной квартирой - членство в семье нанимателя и выраженное в установленном законом порядке согласие нанимателя, члена его семьи и наймодателя на ее вселение в квартиру, наделение ее равными с истцом правами нанимателя, по делу не установлена.

Судом установлено, что ответчик занимает спорную жилую площадь без законных оснований, в связи с чем имеются основания для удовлетворения искового требования нанимателя жилого помещения о выселении ее из жилого помещения.

Длительность проживания на спорной площади сама по себе не порождает право самостоятельного пользования жилым помещением. Такое право могло бы возникнуть у ответчика в случае ее вселения нанимателем для постоянного проживания в качестве члена ее семьи, что доказано не было.

Доводы возражений на иск о том, что жилое помещение предоставлено истцу незаконно, при предоставлении жилья нарушены жилищные права Е.В., не влияют на оценку обстоятельств дела.

Ответчик не является лицом, которому в силу закона предоставлено право оспаривания акта жилищного органа о предоставлении жилого помещения истцу по договору социального найма, поскольку данный акт не затрагивает ее права.

Е.В. является дееспособной, вправе самостоятельно защищать свои жилищные права. Истец в рамках настоящего дела не оспаривал право своей бывшей супруги и матери общих детей Е.В. на проживание в спорном жилом помещении.

Довод ответчика о наличии у нее в настоящее время статуса «беженец» не подтвержден документально и не имеет правового значения для рассмотрения дела.

Копия удостоверения беженца на имя ответчика суду не представлена.

Как установлено судом, ответчик является гражданкой Украины.

Ответчику были выданы свидетельства о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации ВУ № \_\_\_\_\_ и ВУ № \_\_\_\_\_

в последнем имеется отметка о подаче заявления о выдаче разрешения о временном проживании в Российской Федерации 02 февраля 2015 года, о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации ответчика до 14 июня 2015 года, в удостоверении ВУ № \_\_\_\_\_ имеется указание о продлении срока действия свидетельства по 15 декабря 2019 года (т. 1 л.д. 84, 84-оборот, т. 2 л.д. 48).

Также суду представлена копия свидетельства о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации ответчика ВУ № \_\_\_\_\_, действительное по 15 декабря 2019 года (л.д. 177 т. 1).

В соответствии с пунктом 3 ст. 12 Федерального закона «О беженцах» от 19.02.1993 № 4528-1 свидетельство о предоставлении временного убежища является документом, удостоверяющим личность лица, получившего временное убежище на территории Российской Федерации, и подтверждает его право на пребывание на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 6 и ст. 12 Федерального закона «О беженцах» от 19.02.1993 № 4528-1 лицо, получившее временное убежище, имеет право на получение направления в центр временного размещения.

В случае если численность прибывших граждан Украины и лиц без гражданства в субъекте Российской Федерации превышает размер, установленный такого субъекта Российской Федерации в соответствии с распределением, перевозка граждан Украины и лиц без гражданства осуществляется в другие субъекты Российской Федерации, для которых соответствующий размер распределения не исчерпан.

Наличие у ответчика данного свидетельства не опровергает установленных выше обстоятельств, не может повлиять на выводы суда о праве ответчика на жилое помещение истца.

Доводы ответчика о необеспечении ее в настоящее время жильем в Российской Федерации, о ненадлежащем состоянии ее жилого помещения в Украине и об отсутствии у нее намерения им пользоваться в связи с политической обстановкой не влияют на итог рассмотрения настоящего дела.

Ответчик имеет право на реализацию своих жилищных прав в Российской Федерации в соответствии с законом, без нарушения жилищных прав истца.

Требование возражений на исковое заявления ответчика о содействии в реализации права на получение жилья не является предметом рассмотрения по настоящему делу, может быть заявлено ответчиком в исковом порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации суд взыскивает с ответчика в пользу истца государственную пошлину \_\_\_\_\_ руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

### РЕШИЛ:

Иск Петра Евгеньевича удовлетворить.  
 Выселить Ольгу Михайловну, 15 года рождения, из квартиры  
 дома \_\_\_\_\_ по пр. Римского-Корсакова в Санкт-Петербурге.



Взыскать с Ольги Михайловны в пользу Петра  
Евгеньевича государственную пошлину рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 1 месяца в Санкт-Петербургский городской суд через Октябрьский районный суд путем подачи апелляционной жалобы.

Мотивированное решение изготовлено 24 декабря 2021 года.

Судья:



ПОДЛИННИК ДОКУМЕНТА  
ВШТ В МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА № 2-3278/2021  
ОКтябрьского РС

НЕ  
НО  
РЕШЕНИЕ  
29 12 г.  
Секретарь

КОПИЯ  
подпись  
Секретарь  
013  
Секретарь  
райкова  
(подпись)