

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Санкт-Петербург

23 сентября 2019 года

Мировой судья судебного участка №205 Санкт-Петербурга Полунина О.Н., при секретаре Никитиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маклецовой Татьяны Васильевны к ИП Денис Викторovich о защите прав потребителя,

Руководствуясь ст.ст. 103, 194-199 ГПК РФ, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Маклецова Т.В. обратилась в суд с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Д.В. о защите прав потребителя, взыскании денежных средств уплаченных за покупку в размере рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, почтовых расходов в размере рублей, неустойку рублей, штраф.

Требования мотивированы тем, что 13.10.2019 между Маклецовой И.В. (далее Истец) и ИП Д.В. (далее Ответчик) заключен договор купли-продажи № 246572.

По условиям договора сумма за покупку посуды «Mini» составляет рублей.

В договоре указана рассрочка платежей на 6 месяцев и в тот же день Истцом внесена предоплата в размере рублей, остальную сумму по условиям Истец должна была оплатить при доставке 20.12.2019 в размере рублей.

Однако, как утверждает истец, доставку ей не осуществили и она усомнилась в добросовестном исполнении договора ответчиком.

В судебное заседание истец явилась, настаивала на исковых требованиях.

Ответчик в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени судебного разбирательства, направил отзыв на исковое заявление в котором возражал против удовлетворения искового заявления по основаниям, приведенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 13.10.2019 между Маклецовой И.В. (далее Истец) и ИП Д.В. (далее Ответчик) заключен договор купли-продажи № 246572.

По условиям договора сумма за покупку посуды «Мини» составляет рублей.

В договоре указана рассрочка платежей на 6 месяцев и в тот же день Истцом внесена предоплата в размере рублей, остальную сумму по условиям Истец должна была оплатить при доставке 20.12.2019 в размере рублей.

Истец обращалась к продавцу с требованием вернуть деньги за некачественный товар, однако денежные средства ей так и не вернули.

Таким образом суд полагает досудебный порядок урегулирования спора соблюденным.

Как следует из отзыва ответчика на исковое заявление договор № RU-246572 на покупку комплекта посуды «Мини» торговой марки «Бауэр», Книга рецептов в подарок был заключен 13.10.2019 между ИП Д.В. и Истцом. Цена рублей.

Истцом оплачена сумма рублей в качестве задатка 13.10.2019 по договору купли-продажи заключался по средствам продажи по образцам путем проведения презентации товаров (по образцам).

Согласно условиям договора оплата в рассрочку на 6 месяцев. Условие доставка товара - в течение -ей с момента внесения оплаты 40% от цены договора (п. 3.4. договора). Ориентировочная - доставки декабрь 2019г. - январь 2020г.

С момента заключения договора истец произвел только один платеж - задаток рублей. Более платежи по договору №. RU-246572 от Истца не поступали.

В телефонном режиме (по номеру +7- , указанному в договоре) с Истцом согласована доставка товара на 23.12.2019г. при условии оплаты им до 40%. Однако попытка доставки (вручения) товар была неудачной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Софьи Ковалевской. (указан в договоре) - дверь никто не открыл. Телефонные звонки курьера остались без к истцом. После этого сотрудники ИП неоднократно пытались связаться с гас : в телефонном режиме, однако Истец ни разу не взяла трубку. После 16.01.2020г. при к е дозвониться на номер Истца оператором связи сообщается: обслуживание номера приостановлено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно положениям ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В ходе рассмотрения спора, ответчиком в возражениях не оспаривался факт покупки истцом товара и оплаты 1000 рублей, которые в соответствии с отзывом ответчика последний считает платежом по договору

Досудебный порядок урегулирования спора соблюден истцом в полном объеме путем направления претензии в адрес ответчика (л.д. 7-8).

Согласно ст. 380 Гражданского кодекса РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме. В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного пунктом 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное. Если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429).

Таким образом, для применения задатка требуется составление отдельного соглашения о нем, а также в этом случае предусматривается составление предварительного договора. Из пункта 2 статьи 380 Гражданского кодекса РФ следует, что в случае сомнения, уплаченная сумма считается авансом, т.е. предварительным платежом в счет оплаты по договору и в данном случае никакой обеспечительной функции не несет.

В соответствии со ст. 457 Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами. Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору. Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя.

В договоре (л.д. 5) прописана дата доставки товара – 20.12.2019, однако, как утверждает истец, и опровергнуто ответчиком 20.12.2019 товар истцу доставлен не был. Ссылка ответчика на осуществление телефонных звонков истцу и изменение даты доставки на 23.12.2019 ответчиком не подтверждена, доказательств данного факта суду не представлено.

Копия докладной записки (л.д. 33), приобщенная к отзыву на исковое заявление не принимается судом как допустимое и относимое доказательство, так как она представлена в копии, из ее содержания не возможно сделать вывод кем она составлена и данный документ сам по себе не свидетельствует о наличии договоренности между сторонами об изменении условий договора – даты поставки товара ранее прописанной в договоре.

Таким образом, требования истца о необходимости взыскания платежа по договору в размере \_\_\_\_\_ рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 абз. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. № 10 Суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме они подлежат компенсации.

При этом оснований для взыскания компенсации морального вреда в заявленной истцом сумме в размере \_\_\_\_\_ рублей, суд не усматривает.

Учитывая, что в ходе рассмотрения настоящего спора установлена вина ответчика в ненадлежащем исполнении принятых по договору обязательств, принимая во внимание степень вины ответчика, характер нравственных страданий истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца на основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" компенсации морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру

удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом понесенные истцом почтовые расходы подлежат взысканию в полном объеме, так как основание требования судом удовлетворено в полном объеме.

Однако, истцом неверно произведен расчет денежных средств, подлежащих взысканию в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так, расчет должен производиться по следующей формуле  
с 21.04.2020 по 26.04.2020 (6 дней)                      рублей\*6%\*6 дн.:365 итог  
рублей;  
с 27.04.2020 по 21.06.2020 (56 дней)                      рублей\*6%\*56 дн.:365 итог  
рублей;  
с 22.06.2020 по 21.07.2020 (29 дней)                      рублей\*6%\*29 дн.:365 итог  
рублей, всего процентов за пользование чужими денежными средствами  
рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере                      рублей.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере                      рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 13, 15, 28, 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", ч. 1 ст. 782 ГК РФ, ст.ст. 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Маклецовой Натальи Васильевны удовлетворить частично.  
Взыскать с ИП                      Денис Викторович в пользу Маклецовой Натальи Васильевны денежные средства в размере                      рублей, неустойку в размере                      рублей, неустойку в размере                      рублей, компенсацию морального вреда в размере                      рублей, штраф в размере                      рублей, всего взыскать                      рублей.

Взыскать с ИП                      Д.В. в доход государства государственную пошлину в размере                      рублей.

Стороны, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней, стороны, не присутствовавшие в судебном заседании, - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга в течение месяца через мирового судью.

Мировой судья



О.Н. Полунина